

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 0T/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010078.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2019, takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný Z. E., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom K. K., K. K. XXX/X,

je v i n n ý , ž e

dňa 18. 03. 2019 v čase o 23.20 hod v meste Brezno, časť predné E. na ceste I/XX viedol osobné motorové vozidlo zn. Subaru Legacy, ev. č. V. XXXXX (prevozná značka), pričom pri cestnej kontrole vykonávanej policajnou hliadkou OO PZ Brezno sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, napriek tomu, že by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

teda

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 2, § 61 ods. 1, 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 19. 03. 2019 sudcovi pre prípravné konanie obžalobu na obvineného Z. E. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Dňa 19. 03. 2019 bol zároveň pred sudkyňu pre prípravné konanie predvedený zadržaný obvinený Z. E., ktorému bola krátkou cestou doručená obžaloba a ktorý po zákonom poučení k veci uviedol, že skutočnosti, ktoré sú v obžalobe uvedené, sú pravdivé. V predmetný deň 18. 03. 2019 išiel odvieť kamarátku. Zastavila ho hliadka polície, dala mu fúkať, či nepožil alkoholické nápoje, pričom výsledok bol negatívny. Keďže sa polícii niečo nezдалo, vyzvali ho, aby sa podrobil lekárske mu vyšetreniu krvi, nakoľko majú podozrenie, že užil psychotropné látky. Obvinený to odmietol, nakoľko vedel, že výsledok bude pozitívny, keďže asi o 16.00 hod vyfajčil jednu cigaretu marihuany. Obvinený však nemal pocit, že by bol ovplyvnený návykovými látkami, ale v krvi by asi niečo mal. Zároveň uviedol, že nechce, aby mu súd uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, nakoľko sa živí šoférováním, chcel by to vyriešiť cestou vyššej pokuty alebo niečím podobným.

Sudkyňa pre prípravné konanie vo veci nariadila hlavné pojednávanie na deň 11. 04. 2019, pričom obvinený bol pri svojom výsluchu dňa 19. 04. 2019 poučený, že ak sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostaví, súd vec prejedná a rozhodne v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný sa však na hlavné pojednávanie nedostavil. Asi hodinu predtým, ako začalo hlavné pojednávanie, obvinený sa telefonicky spojil s asistentkou senátu, pričom jej uviedol, že sa nemôže dostaviť na hlavné pojednávanie, nakoľko je na Maďarsko-slovenskej hranici, keďže sa mu pokazilo auto a nestihne sa dostať na súd. Zároveň žiadal odročiť hlavné pojednávanie. Sudkyňa ospravedlnenie obžalovaného nepovažuje za riadne ospravedlnenie v zmysle trestného poriadku. Podľa názoru súdu je ospravedlnenie obžalovaného len účelové, aby sa vyhol hlavnému pojednávaniu, nakoľko už od 19. 03. 2019 vedel, že dňa 11. 04. 2019 sa má konať hlavné pojednávanie. Zároveň obžalovaný nijakým spôsobom súdu nepreukázal, že naozaj sú na jeho strane také prekážky, ktoré mu znemožňujú, aby sa dostavil na hlavné pojednávanie. Súd preto podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný bol riadne poučený, že keď sa bez riadneho ospravedlnenia na hlavné pojednávanie nedostaví, súd vykoná hlavné pojednávanie a rozhodne v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného, ktorú urobil po zákonom poučení pred sudcom pre prípravné konanie. Obžalovaný sa ku spáchaniu predmetného skutku priznal, uviedol, že pred vedením motorového vozidla požil psychotropnú látku, a to vyfajčil jednu cigaretu marihuany. Z tohto dôvodu sa preto aj odmietol podrobiť lekárske mu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Obžalovaný teda svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a súd ho preto uznal vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/8/2019-143 zo dňa 20. 02. 2019, právoplatného dňa 19. 03. 2019, keď bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol

doposiaľ od roku 2014 osemnásťkrát priestupkovo riešený, naposledy to bolo v roku 2018, keď bol päťkrát riešený za priestupky proti majetku a potom v januári 2019, keď bol riešený za priestupok na úseku dopravy, keď mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €. Súd ďalej u obžalovaného zvažoval pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, nezistil u neho ani priťažujúce ani poľahčujúce okolnosti, obžalovaný sa síce priznal, ale svoje konanie neolutoval. Obžalovaný spáchal predmetný skutok po vyhlásení horeuvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/8/2019, ale pred jeho právoplatnosťou, súd preto ukladal obžalovanému ďalší trest podľa § 43 Trestného zákona. Keďže spomínaný trestný rozkaz sp. zn. 4T/8/2019 nadobudol právoplatnosť len dňa 19. 03. 2019 a obžalovanému bol ním uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, súd potom obžalovanému ako ďalší trest uložil len samostatný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere dvoch rokov podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona. Súd je názoru, že tento trest je dostatočný, vzhľadom na už právoplatne uložený podmienený trest odňatia slobody, ale aj potrebný pre nápravu obžalovaného. Obžalovaný sa odmietol podrobiť krvnej skúške, nakoľko si bol vedomý, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom omamnej látky, a to marihuany. Preto trest zákazu činnosti vo výmere 2 rokov zodpovedá závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa dopustil obžalovaný. pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.