

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116200568
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116200568.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: O.. V. O., D. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/X, XXX XX Bratislava, zastúpená: Okenica Šula & Co. s.r.o., Pražská 11, Bratislava, IČO: 36 866 512, proti žalovanému: L.. V. C., D. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/X, Bratislava, právne zast.: Mgr. Alexandra Rapiová, Dobrovičova 6, Bratislava, o zaplatenie 6.000,- eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe o zaplatenie 3.300,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalovanému, L.. V. C., D. XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/X, XXX XX Bratislava, **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške 191,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 14.1.2016 domáhala voči žalovanému zaplatenia 6.000,- eur s príslušenstvom titulom neuhradeného príspevku na bývanie, ktorý mal žalovaný žalobkyni vyplácať na základe Dohody o vypořiadaní vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 31.05.2013.

2. Žalobkyňa bola v priebehu konania uznesením zo dňa 05.02.2016 č. k. 16C/5/2016 - 40 oslobodená od súdnych poplatkov.

3. Súd dňa 05.02.2016 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/5/2016 - 41, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 26.02.2016. Podaním doručeným súdu dňa 10.03.2016 žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor. Podaním doručeným súdu dňa 16.09.2016 sa k podanému odporu vyjadrila žalobkyňa, ktorá svoje vyjadrenie ešte doplnila podaním zo dňa 27.09.2016.

4. K vyjadreniu žalobkyne zaujal stanovisko žalovaný podaním doručeným súdu dňa 10.10.2016, pričom žiadal vzájomnou žalobou vydanie bezdôvodného plnenia vo výške 3.300,- eur, úroky od žalobkyne nežiadal.

5. Dňa 05.09.2017 žalobkyňa doručila súdu návrh na späťvzatie žaloby, pričom žalobu vzala späť v celom rozsahu. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu dohody o mimosúdnom urovaní. Z priloženej dohody o mimosúdnom vyrovnaní vyplýva, že sa strany sporu dohodli na ukončení predmetného sporu mimosúdnu dohodou a zároveň budú považovať všetky vzájomné nároky za vypořiadané a urované.

6. Súd výzvami dňa 28.11.2017, dňa 9.3.2018 a urgenciou zo dňa 26.09.2018 vyzval žalovaného na oznámenie, či naďalej trvá na vzájomnej žalobe o zaplatenie 3 300,- eur doručenej súdu dňa 10.10.2016, vo vzťahu ku ktorej žalovaný dňa 12.4.2017 na výzvu súdu zaplatil aj súdny poplatok a aby sa zároveň vyjadril aj k náhrade trov konania, keďže z predloženej Dohody o mimosúdnom urovnaní zo dňa 5.9.2017 uzatvorenej medzi stranami sporu vyplýva, že sa strany sporu dohodli na ukončení predmetného sporu mimosúdnu dohodou a zároveň budú považovať všetky vzájomné nároky za vypořádané a urovnané.

7. Podaním osobne doručeným súdu dňa 26.03.2019 žalovaný uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zároveň zobral svoj návrh v časti zaplatenia sumy 3.300,- eur v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. V tomto prípade bol k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo po podaní vzájomnej žaloby žalovaným, a keďže žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a zároveň vzal svoj vzájomný návrh späť v celom rozsahu, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie uvedených ustanovení tak, že žiadnej zo strán konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože zastavenie konania zavinili obe strany sporu. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu uzavretia dohody o mimosúdnom urovnaní tohto sporu so žalovaným a zároveň žalovaný vzal svoju vzájomnú žalobu späť po uzavretí predmetnej dohody.

Nemožno tak pričítať zavinenie za zastavenie konania len žalobcovi, ale aj žalovanému, pretože na dohode ako dvojstrannom právnom úkone sa svojimi prejavmi vôle podieľali tak žalobca ako aj žalovaný.

11. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený dňa 12.04.2017 žalovaným za vzájomný návrh v celkovej výške 198,- eur vrátil žalovanému krátený o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 191,30 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku III. uzneseniu odvolanie nie je prípustné.