

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/171/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205645  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218205645.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. K., G.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: T. K., G.. XX.X.XXXX, K. K., U. XX a G. K., G.. X.X.XXXX, K. M. XXX, za účasti Okresného prokurátora Komárno o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie maloletému M. K., G..XX.X.XXXX a to pobyt v zariadení - R. O. V. Q. P. V. A. najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa svojím písomne podaním návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia najdlhšie na dobu 6 mesiacov - pobyt v zariadení R. O. V. Q. P. V. A. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa je na základe uznesenia Okresného súdu Komárno 12P/160/2018 dočasne zverené do starostlivosti R. O. V. Q. P. V. A.. Matka mal. dieťaťa má vážne zdravotné problémy psychického charakteru, čo jej bráni v starostlivosti o mal. dieťa. Otec záujem o dieťa neprejavuje a podľa ich informácií je bezdomovec v K..

2. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti rodičov, nakoľko sa na pojednávanie nedostavili. Matka mala doručenie vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila. Súd doručenie otca považoval za vykázané podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla uložiť výchovné opatrenie, nakoľko zo strany rodičov ani iných blízkych príbuzných nie je možné zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa.

4. Prokurátorka navrhla uložiť výchovné opatrenie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, spisom Okresného súdu Komárno 12P/160/2018 a lustráciou z reg.ob a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno 12P/160/2018 zo dňa 29.11.2018 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti V. V. V. A.. Z návrhu vyplýva, že rodina bola zapojená do spolupráce s akreditovaným subjektom C., G..U.. K., ktorý s rodinou pracoval. Počas realizácie opatrenia sa matkin zdravotný stav zhoršil a bola opätovne umiestnená na psychiatrickom oddelení Y. Z. G. J.. Dňa 23.11.2018 úrad vykonal pohovor s matkou, ktorá sa vrátila z nemocnice a trvala na umiestnení maloletého do zariadenia. Úrad si vyžiadal správu od všeobecného lekára matky z

ktorej vyplynulo, že o maloletého sa dokáže starať len s pomocou partnera. Zdravotný stav maloletého neriešia a od rodičov nemožno očakávať adekvátnu starostlivosť o maloletého. Pediater konštatoval, že pre maloletého by bolo vhodné umiestnenie do zariadenia.

7.Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a),b),c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov
- c) zabezpečenie resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy drogovy a inak závislých.

8.Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičia mal. dieťaťa v súčasnej dobe nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko matka nepreukázala v konaní, že má vyhovujúce rodinné a sociálne pomery. Súd berúc do úvahy najlepší záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že bez úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky, matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Starostlivosť o maloleté dieťa nie je schopný zabezpečovať ani otec, nakoľko nie je známy ani jeho pobyt a podľa vyjadrenia úradu by mal byť bezdomovcom. Starostlivosť o maloleté dieťa bude v zariadení zabezpečené po dobu 6 mesiacov a tento časový priestor vytvorí matke možnosť upraviť svoje rodinné a sociálne pomery vrátane svojho zdravotného stavu.

9.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.