

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200630
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200630.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému H. W., nar. XX. XX. XXXX, so sídlom X. XXX/XX, XXX XX P. W., o zaplatenie X XXX,XX Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX. XX. XXXX sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu X XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 31. 05. 2016 do zaplatenia a trovy konania.
2. Z pripojeného spisu XXCsp/XX/XXXX súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie, ktorým sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu X XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trovy konania. Žaloba bola súdu doručená dňa XX. XX. XXXX a je totožná so žalobou v tejto veci ,teda jedná sa o tie isté strany sporu, predmet sporu ,nárok je uplatnený z rovnakého skutkového základu.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP"), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. V tomto zákonom ustanovení je upravená prekážka súdneho konania, tzv. litispendencia, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, teda s rovnakými stranami sporu, predmetom konania a skutkovými okolnosťami. Inštitút litispendencie je procesnou prekážkou konania, ktorú je súd povinný z úradnej povinnosti odstrániť bez zreteľa na to, kedy vznikla a kedy sa o nej dozvedel. Vzhľadom na skutočnosť, že prejednávaniu sporu v tomto konaní bráni prekážka začatého konania vedeného pod sp. zn. 12Csp/38/2019 o tej istej veci, preto súd v zmysle ustanovenia § 159 CSP zastavil konanie, ktoré bolo začaté neskôr, teda konanie vedené pod sp. zn. 2Csp/39/2019.
5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
8. Nakoľko žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania tým, že podal dve rovnaké žaloby, súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd

po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).