

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203423
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218203423.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. A., U.. XX.X.XXXX K. G. A., U..XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: K. A., U.. X.X.XXXX, F. R. L. XX, R., F.Č.. Q. V. C. Z.. R., a neuvedeného otca, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/41/2018-9 zo dňa 26.03.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletých H. A., U.. XX.XX.XXXX K. G. A., U.. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnil do starostlivosti N. N. T., E. X, XXX XX R.. Uznesením č.k. 11P/41/2018-16 súd začal ex offa konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými a zároveň toto konanie zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/41/2018 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/49/2018.

2. Po začatí konania bolo lustráciou v súdnom registri zistené, že ohľadom maloletých H. A., U.. XX.XX.XXXX K. G. A., U.. XX.XX.XXXX, súd rozhodol v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 28P/162/2018. Uznesením č.k. 28P/162/2018-60 zo dňa 12.03.2019 súd zveril maloletých H. A., U.. XX.XX.XXXX K. G. A., U.. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti manželov B.. G. R., U.. X.XX.XXXX K. K. R., U.. XX.X.XXXX, O. R. D. XX/A, R., ktorí sú povinní a oprávnení sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

3. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

4. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) až c) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť.

5. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy

skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa § 54 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu.

8. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že maloletí H. K. G. boli rozhodnutím súdu zverení do pestúnskej starostlivosti, nie je daný dôvod na pokračovanie v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.