

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 37Er/314/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110204031  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7110204031.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v exekučnej veci oprávneného: STAVEBNÉ BYTOVÉ DRUŽSTVO III KOŠICE (skrátene SBD III Košice), so sídlom Furčianska 60/1013, 040 14 Košice, IČO: 00222089 proti povinnému: EMILLY, M, s.r.o., so sídlom Slovenská 69, Prešov 080 32, IČO: 36 204 234, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom: N.. W. H., Y. XX, XXX XX Y., náhradník súdneho exekútora N.. N. H., pod sp. zn. EX 257/2010, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Oprávnenému **ukladá** nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 51,59 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručenom súdnemu exekútorovi dňa 26.1.2010 a poverenia k vykonaniu exekúcie č. XXXX XXXXXX\* vydaného Okresným súdom Košice I dňa 19.2.2010, bol exekúciou poverený súdny exekútor N.. N. H..

2. Dňa 20.3.2018 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu výmazu povinného z Obchodného registra. Súd šetrením zistil, že povinný bol dňa 5. 12. 2017 ex offa vymazaný z Obchodného registra. Súd šetrením zistil, že povinný bol vymazaný na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp.zn. 1CbR/69/2016 z dôvodu, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, preto súd rozhodol o zrušení obchodnej spoločnosti bez likvidácie. Povinný zanikol bez právneho nástupcu a bez likvidácie, súd má za preukázané, že povinný v danom prípade zanikol ako nemajetný.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej EP), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Súd po preskúmaní zistených skutočností vzhľadom na citované právne ustanovenie a zistený skutkový stav exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, nakoľko šetrením súdneho exekútora bolo zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa ust. § 196 EP v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa ust. § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

7. Podľa ust. § 200 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa ust. § 196 EP v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa ust. § 203 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

10. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhláška) v znení účinnom do 31.3.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

13. Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Podľa ust. § 25 vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

17. Súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie nasledovne:

Odmena exekútora podľa § 14 ods. 1 cit. vyhl. (minimálna odmena).....33,19 €

Náhrada hotových výdavkov podľa § 22 cit. vyhl.:

- poštovné.....16,85 €

- cestovné.....6,75 €

- telekomunikačné.....2,40 €

- ele. súčinnosť- banky.....0,70 €

Spolu trovy exekúcie vrátane 20 % DPH.....71,87 €

18. Trovy exekúcie vyčíslené súdnym exekútorom podľa vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, pozostávajú z minimálnej odmeny určenej súdnym exekútorom v zmysle ust. § 14 ods. 1 cit. vyhlášky a hotových výdavkov v zmysle ust. §22 ods. 1 cit. vyhlášky v znení účinnom do 31.3.2017 .

19. V prípade hotových výdavkov súd vychádzal iba z písomností predložených exekútorom, resp. nachádzajúcich sa v súdnom spise. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov „účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.“ Skutočnosť, či ide o nevyhnutné a účelne vynaložené trovy exekúcie, je povinný preukázať súdny exekútor. Súd preto nevyhnutnosť trov exekúcie, ako aj účelnosť vynaloženia hotových výdavkov, preskúmal z predložených listín a dospel k záveru, že exekútorovi patrí poštovné vo výške 9,10 € + 20% DPH (pozostávajúce: doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 1x1,30, doručenie príkazu na začatie exekúcie 1x1,30, doručenie exekučného príkazu 3x1,30, doručenie výzvy 2x1,30), náhrada za elektronickú lustráciu vo výške 0,70 € + DPH, a v ostatných prípadoch účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia hotových výdavkov neboli súdnym exekútorom žiadnym hodnoverným spôsobom preukázané, preto ich súd nepriznal. V prípade ostanych doručovaní sa v exekútorskom spise nenachádzali dôkazy o ich vykonaní prostredníctvom poštovej prepravy, preto súd ich náhradu nepriznal.

20. Pokiaľ ide o náhradu cestovného, súd ju exekútorovi v celom rozsahu nepriznal, nakoľko v exekútorskom spise sa nenachádzali dôkazy o vykonaní uvedenej pracovnej cesty (napr. technický preukaz, doklad o zakúpení pohonných látok, úradný záznam, za akým účelom boli vykonávané pracovné cesty a pod.).

21. Trovy exekúcie, ktoré súd priznal súdnemu exekútorovi, predstavujú sumu 51,59 €, ktoré pozostávajú z minimálnej odmeny súdneho exekútora podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z., t.j. 33,19 Eur + DPH vo výške 6,64 € a z náhrady hotových výdavkov v zmysle ust. §22 ods. 1 cit. vyhlášky vo výške 9,80 € + DPH (poštovné+ ele.lustrácia).

22. O trovách exekúcie rozhodol súd podľa ust. § 203 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.3.2017, v zmysle ktorého, ak dôjde k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. Nakoľko sa predmetné exekučné konanie zastavuje z dôvodu zistenej nemajetnosti povinného, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie aplikoval ustanovenie § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

23. Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a teda exekúciu zastavil a na úhradu trov exekučného konania zaviazal oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p.).