

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205376  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5917205376.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO:50361368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovaným: 1./ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. XXX, XXX XX O. A., 2./ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. XXX, XXX XX O. A., v spore o zaplatenie 6.999,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.999,40 eur a úroky a úroky z omeškania vo výške 299,91 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 6.999,40 eur od 22.07.2017 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietla.

III. Súd konanie v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 22.07.2017 v časti prevyšujúcej sumu 3.649,02 eur zamietla.

IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 38,44%, ktoré sú mu žalovaní v 1./ a 2./ rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 06.02.2018 vo veci 5Csp/89/2017 zamietol žalobu žalobcu doručenú tunajšiemu súdu dňa 27.07.2017 z dôvodu premlčania s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č.250/2007 Z. z..

2. Na základe odvolania žalobcu proti vyššie uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline uznesením č.k.10Co/81/2018-113 zo dňa 25.10.2018 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď po rozhodnutí okresného súdu bol Ústavným súdom SR pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 vydaný nález, v zmysle ktorého ustanovenie § 5b zákona č.250/2007 Z. z. nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Predmetný záver Ústavného súdu je pre všeobecné súdy záväzný, v dôsledku tohto nálezu je nutné na ustanovenie § 5b zákona č.250/2007 prihliadať tak, ako keby nikdy nebolo súčasťou právneho poriadku SR, jeho aplikácia sa stala neprípustnou s účinkami ex tunc. Pokiaľ okresný súd dotknutú právnu normu aplikoval, hoci aj v období pred vydaním označeného nálezu, zasiahol nesprávnym procesným postupom do práva na spravodlivý súdny proces. Preto je potrebné v ďalšom opätovne posúdiť žalobcom uplatnený nárok.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.03.2019 zobral žalobu v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 22.07.2017, v časti prevyšujúcej sumu 3.649,02 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že po podaní žaloby do dňa vyhotovenia vyjadrenia žalovaní uhradili sumu vo výške 230,- eur, ktorá bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 22.07.2017 vo výške 3.879,02 eur. V ostatnom žalobca zotrval na svojej doterajšej argumentácii a špecifikácii uplatneného nároku (č.l.128 a nasled. spisu).

4. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj neprítomnosti žalovaných v 1./ a 2./ rade, ktorí sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, ani nepožiadali súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

6. V rámci dokazovania sa súd opätovne oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to zmluvou o úvere (č.l.21-24 spisu), na základe ktorej právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. poskytol dňa 01.10.2012 žalovaným úver vo výške 8.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať spoločne a nerozdielne v 84 mesačných splátkach po 148,77 €, vždy k 25.dňu v mesiaci, s tým, že celková výška nákladov bola vyčíslená v sume 3.905,01 €. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 10,9 %, priemerná RPMN 11,40 % a RPMN banky 12,82 %, dátum prvej splátky do 25.11.2012 a dátum konečnej splatnosti 25.10.2019. Listom zo dňa 14.07.2014 označeným ako „výzva na úhradu dlžnej sumy“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že úverová pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. 9437786987 zo dňa 01.10.2012 sa stáva dňom 14.07.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma k uvedenému dňu (t.j. k 14.07.2014) bola vyčíslená v sume 7.363,41 € a pozostávala z dlžnej istiny vo výške 6.999,40 €, úroku vo výške 299,92 €, poplatkov za upomienky vo výške 39,28 € a poisťného vo výške 24,81 €. V predmetnej výzve právny predchodca žalobcu stanovil dodatočnú lehotu na plnenie, a to 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Ďalej sa súd oboznámil s obchodnými podmienkami pre stavebný úver so sporením (č.l.25-28 spisu), ako aj všeobecnými obchodnými podmienkami (č.l.29-46 spisu).

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len OZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok je založený vyššie uvedenou zmluvou o úvere uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka a.s. ako veriteľom a žalovaným v 1./ rade ako dlžníkom, žalovaným v 2./ rade ako spoludlžníkom dňa 01.10.2012, ide o spotrebiteľský typ zmluvy, keď predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti vyžadované ustanoveniami zákona č.129/2010 Z. z.. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, výška poskytnutého úveru, spôsob splácania, ako aj výška nesplateného zostatku medzi stranami neboli sporné. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1./ a 2./ rade po podaní žaloby a ku dňu vyhotovenia vyjadrenia uhradili čiastku vo výške 230,- eur, ktorá bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 22.07.2017, súd na základe procesného úkonu žalobcu konanie s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 22.07.2017 v časti prevyšujúcej sumu 3.649,02 eur zastavil, keď späťvzatie žaloby bolo doručené žalovaným v 1./ a 2./ rade, ktorí späťvzatie žaloby v uvedenej časti a zastavenie konania nenamietali.

9. Predmetom konania ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 6.999,40 eur, úroky a úroky z omeškania vo výške 3.649,02 eur, úroky zo zostatku nesplatenej istiny t.j. zo sumy 6.999,40 eur vo výške 12,9% ročne od 27.07.2017 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 6.999,40 eur od 22.07.2017 do zaplatenia.

10. Ako už bolo vyššie uvádzané, vychádzajúc zo zmluvných dojednaní súd má za preukázané, že zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 8.000,- eur, ktorý úver sa zaviazali žalovaní vrátiť spolu s príslušným úrokom z poskytnutého úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaní neplnili povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a to ku dňu 14.07.2014, kedy sa stala celá úverová pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č.9437786987 zo dňa 01.10.2012 predčasne splatnou v celom rozsahu. K uvedenému dátumu banka evidovala dlžnú istiny vo výške 6.999,40 eur, úroky 299,92 eur, poplatky za upomienky 39,28 eur a poistné 24,81 eur (č.l.47 spisu).

11. Pokiaľ ide o výšku nesplatennej istiny vo výške 6.999,40 eur, súd v tejto časti žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej istiny. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené úroky z úveru vyčíslené ku dňu 22.07.2017 ako aj úroky z omeškania vyčíslené k uvedenému dátumu, súd v tejto časti žalobe vyhovel len čiastočne a priznal žalobcovi vyčíslený úrok z úveru a vyčíslený úrok z omeškania ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j.14.07.2014 vo výške 299,91 eur. Ako vyplýva i z vyjadrenia žalobcu (č.l.129/rub spisu) výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 14.07.2014 predstavuje 299,91 eur. Z toho dôvodu súd v tejto časti žalobe vyhovel.

12. Pokiaľ si uplatnil žalobca zmluvné úroky a úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 22.07.2017, v tejto časti súd jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol, rovnako aj nárok žalobcu na zaplatenie úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 6.999,40 eur vo výške 12,9% ročne od 27.07.2017 do zaplatenia, keď podľa názoru súdu, ako aj ustálenej rozhodovacej praxe nadriadeného

súdu (rozsudok Krajského súdu v Žiline 9Co/165/2018-103 zo dňa 20.09.2018, rozsudok Krajského súdu v Žiline 10Co/281/2018 zo dňa 28.02.2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline 9Co/158/2018 zo dňa 31.01.2017) žalobcoví prislúchajú úroky z poskytnutého úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Po nadobudnutí splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba, pretože tieto sú už splatné a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Súd má teda zato, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok), od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

13. Z uvedených dôvodov súd potom v časti prevyšujúcej priznaný nárok na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ako aj nárok na úroky zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 12,90% ročne od 27.07.2017 do zaplatenia zamietol.

14. Zároveň súd s poukazom na § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z. priznal žalobcovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5,25%-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 6.999,40 eur od 22.07.2017 do zaplatenia v súlade s návrhom žalobu, keď žalovaní tým, že dlžnú sumu neuhradili tak, ako na to boli vyzvaní, dostali sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 38,44%. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 6.999,40 eur a vyčísleného príslušenstva, t.j. vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 3.879,04 eur, takže celkove bol uplatnený nárok vo výške 10.878,44 eur. Súd priznal žalobcovi nárok vo výške 7.299,31 eur (istina 6.999,40 eur + vyčíslené príslušenstvo 299,91 eur) a súd konanie v časti o zaplatenie 230,- eur zastavil (úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 22.07.2017 v časti prevyšujúcej sumu 3.649,02 eur, ohľadne ktorej časti zobral žalobca žalobu späť), pričom v tejto časti došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku plnenia zo strany žalovaných 230,- eur, a to po podaní žalobného návrhu na súd. Žalobca bol teda úspešný čo do zaplatenia sumy 7.529,31 eur, čo predstavuje 69,22%, žalovaní boli úspešní čo do sumy 3.349,13 eur (v ktorej časti súd žalobu zamietol - príslušenstvo, úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 22.07.2017), čo predstavuje 30,78%. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 38,44% (69,22% - 30,78% = 38,44%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
  - a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.