

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117203223
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117203223.9

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v sporovej veci žalobcu: C. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., I. K. XX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Molitoris, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, IČO: 42 093 562, proti žalovanej: Slovenská republika - zastúpená Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej pri výkone verejnej moci, t a k t o

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 41C/5/2017 zo dňa 31.1.2019 dopĺňa vo výrokovej časti o výrok III., ktorý znie:

„III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a . „

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.2.2017 domáhal voči žalovanej Slovenskej republike zastúpenej 1. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, 2. Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, aby mu žalovaná nahradila titulom náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci sumu 284,84 €, a titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch 20.000,- €, a tiež trovy tohto súdneho konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 41C/5/2017 zo dňa 31.1.2019 súd rozhodol tak, že :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci sumu 357,73 €, a titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu 10.000,- €, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania v rozsahu 100%, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Podľa ust. § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa ust. § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Žalobca si uplatnil v žalobe voči žalovanej nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,- Eur, ale súd mu priznal iba sumu 10.000 Eur. Keďže súd z dôvodov uvedených v odôvodnení cit. rozsudku dospel k záveru, že je dôvodné a opodstatnené priznať žalobcovi sumu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,- €, na ktorej náhradu zaviazal žalovanú, v prevyšujúcej časti uplatneného nároku, ktorý súd čo do výšky 20.000,- EUR nepovažoval za opodstatnený, bolo preto potrebné žalobu v tejto prevyšujúcej časti zamietnuť, čo však súd opomenul. Vzhľadom na to, že súd v rozsudku z 31.1.2019, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť nerozhodol o celom predmete konania, súd týmto dopĺňacím rozsudkom doplnil rozsudok z 31.1.2019 tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).