

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117215409
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117215409.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávnených v rade 1/: W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T. F., v rade 2/: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T.L. F. a v rade 3/: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T. F., zákonne zastúpených: U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T.L. F., právne zastúpených: JUDr. Róbert Fatura, advokát so sídlom AK Centrum 23, Považská Bystrica, proti povinnému: T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, T. F., o vymożenie zameřkaného a beřného výživného s prísluřenstvom, vykonávanej súdnou exekútorokou: JUDr. Ing. Anna Martišiková, Exekútoroký úrad so sídlom Samoty 1061, Púchov, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávneným v rade 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení v rade 1/, 2/ a 3/ (ďalej aj ako „oprávnení“) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.06.2017 domáhali od povinného vymożenia zameřkaného a beřného výživného s prísluřenstvom.

2. Povinný dňa 07.01.2019 odovzdal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že zameřkané výživné doplatil a nevidí dôvod, aby ďalej beřné výživné splácal cez súdnu exekútorokú a tým platil ďalej jej poplatky. Povinný uviedol, že nie je človek, ktorého príjem je taký, aby si to mohol dovoliť. Je dlhodobo PN a v marci ho čaká operácia, výmena bedrového kĺbu, takže každá koruna je pre neho teraz dôležitá.

3. Oprávnení vo vyjadrení k návrhu povinného prostredníctvom svojej matky ako zákonnej zástupkyne uviedli, že nesúhlasia so zastavením exekúcie, nakoľko povinný počas spolužitia s matkou oprávnených nevedel hospodáriť s financiami, bral si bez jej vedomia pôžičky, ktoré následne nespácal a všeobecne mal problémy s úhradami svojich pohľadávok. Exekúcia začala z dôvodu, že povinný odmietal platiť sumu výživného na oprávnených. Toto bolo v čase, keď povinný riadne zarábala a mal slušný príjem. Matka oprávnených nemá inú možnosť, aby si povinný plnohodnotne plnil svoju vyživovaciu povinnosť, len formou exekúcie. Matka je presvedčená, že povinný by výživné platil nepravidelne, platil by neúplnú sumu, alebo by neplatil vôbec. Keďže je matka povinná zabezpečiť oprávneným všetko potrebné, výživu aj starostlivosť, nemôže si dovoliť zostať bez týchto finančných prostriedkov. Poukázala na to, že povinný sa snažil už v roku 2018 komplikovať a mariť už začatý výkon exekúcie tým, že odišiel zo svojho beřného účtu na účet jeho priateľky a z tohto dôvodu bolo nutné vykonávať zrážky priamo zo mzdy u jeho zamestnávateľa. Uviedla, že povinný sa vo svojom návrhu opiera čisto o svoj záujem, nie o záujem a potreby vlastných detí.

4. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/18/2016-17 zo dňa 29.02.2016, právoplatným a vykonateľným dňom 24.03.2016, súd určil otcovi (povinnému) výživné na maloletého

W. (oprávnený v rade 1/) v sume 110,- Eur, na maloletého Y. (oprávnený v rade 2/) v sume 130,- Eur a na maloletú A. (oprávnená v rade 3/) v sume 110,- Eur mesačne.

5. Poverením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/19/2017 zo dňa 06.07.2017 súd poveril súdnu exekútoriku JUDr. Ing. Annu Martišikovou, Exekútorský úrad so sídlom Samoty 1061, Púchov, vykonaním exekúcie a vymožením zameškaného výživného vo výške 110,- Eur, bežného výživného vo výške 350,- Eur a trov exekúcie oprávnených výške 41,13 Eur.

6. Z pripojenej fotokópie poštovej doručenky súd zistil, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21.07.2017.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Súd poukazuje na skutočnosť, že na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom je zákonom stanovená 15-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Odkladný účinok návrhu na zastavenie exekúcie znamená, že počas rozhodovania súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o podanom návrhu, nie je súdny exekútor oprávnený vydať exekučný príkaz, t.j. príkaz na vykonanie exekúcie. Návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty odkladný účinok nemajú. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21.07.2017 a s ohľadom na zákonnú lehotu bol deň 07.08.2017 posledným dňom, kedy bolo možné podať návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Nakoľko podal povinný návrh na zastavenie exekúcie dňa 07.01.2019, je jeho návrh podaný po uplynutí zákonnej lehoty, preto tento návrh odkladný účinok nemá a súd sa ním zaoberal ako návrhom neskôr podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

13. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhu povinného súd poznamenáva, že vzhľadom na podanie návrhu po uplynutí zákonnej lehoty, bolo možné v návrhu namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Súd uvádza, že skutočnosť, že povinný uhradil zameškané výživné nie je dôvodom zastavenia exekúcie. Exekúcia začala dôvodne, nakoľko v čase podania návrhu mal povinný nedoplatok na výživnom. Okrem oprávnenia vymáhať zameškané výživné má poverená súdna exekútorika oprávnenie vymáhať aj bežné výživné a trovy exekúcie oprávnených a súdnej exekútoriky. V prípade úhrady zameškaného výživného a trov exekúcie je možné požiadať o odklad exekúcie, ktorý za stanovených podmienok v zmysle §61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku môže viesť k

zastaveniu exekúcie. Súd zdôrazňuje, že takýto postup by ale nemal vychádzať z vypočítavosti, nakoľko nehradením výživného riadne a včas môže byť ohrozená výživa a tým zdravie a život oprávnených. Pokiaľ ide o poukázanie na nepriaznivú životnú situáciu zo strany povinného súd konštatuje, že súd nemá právomoc na aktuálnu situáciu povinného prihliadnuť. Samotné vedenie exekúcie je plne v kompetencii poverenej súdnej exekútorky, ktorá zákonom upraveným postupom využívajúc zákonné prostriedky exekvuje majetok povinnej osoby. Súd dodáva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami osoby povinnej. Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou, ktorá zabezpečuje pokrytie výdavkov osoby, ktorá z objektívnych dôvodov nie je schopná sama sa o seba postarať.

14. Vzhľadom na uvedené súd postupujú v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávneným plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnení neuplatnili nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré im vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávneným uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.