

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/266/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617213966
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617213966.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu R Collectors s.r.o., IČO: 50094297, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 01 Bratislava 1, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému I. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. Ž. XXX, XXX XX Ž. o zaplatenie 5.699,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd výrok I. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 8Csp/266/2017 - 115 zo dňa 28.1.2019 d o p í ň a takto :

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi s 19 % zmluvným úrokom ročne zo sumy 3.775,69 eur od 8.6.2017 do zaplatenia“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.07.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy 3.775,69 eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 1.923,69 eur, zmluvného úroku vo výške 19,00 % ročne zo sumy 3.775,69 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3.755,69 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a náhrade trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava dňa 20.01.2014 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou časťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Žalovaný svojim podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.200,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Svoju povinnosť si riadne a včas nesplnil, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil dňa 13.10.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný časť dlžnej sumy uhradil, poslednú čiastkovú úhradu vykonal dňa 22.04.2015.

2. Súd rozsudkom č. k. 8Csp/266/2017 - 115 zo dňa 28.01.2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi I. sumu 3.082,49 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.082,49 eur od 14.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. (výrok I.) s tým, že žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorom bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník (výrok II.) .

3. Podaním zo dňa 07.02.2019, v lehote 15 dní od doručenia rozsudku žalobca podal na súd návrh na doplnenie rozsudku o zmluvné úroky vo výške 19% ročne zo sumy 3.775,69 eur od 08.06.2017 do zaplatenia , nakoľko súd o tejto časti predmetu konania nerozhodol.

4. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd u nich riadne preukázané. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti sporových strán.

5. Podľa § 225 ods. 1,2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len " C.s.p ")ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Pri preverení tvrdení žalobcu uvedených v návrhu na vydanie dopĺňacieho rozsudku súd zistil, že nerozhodol o celom nároku žalobcu uplatnenom v konaní, a to o nároku na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy 3.775,69 eur počnúc od 08.06.2017 do zaplatenia. Na základe uvedeného mal súd za to, že návrh žalobcu na doplnenie rozsudku č. k. 8Csp/266/2017 - 115 zo dňa 28.01.2019 bol dôvode podaný, a preto súd predmetný rozsudok v súlade s 225 C.s.p. doplnil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.