

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200430
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818200430.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, V., zast.: Mgr. Stanislava Tichá, Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 2.792,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 792,16 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 20.7.2017 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 29.01.2018 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014. Predmetné zmluvy o revolvingovom úvere však neboli platne uzatvorené, a preto vzniklo žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 2.792,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 20.07.2017 do zaplatenia a trovami konania.

3. Podľa tvrdení žalobcu, na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500033617 zo dňa 18.10.2013 bola žalobcovi vyplatená suma 770,18 eur, hoci sa žalovaný zaviazal v zmluve poskytnúť sumu 900,-eur s odôvodnením, že v deň uzatvorenia zmluvy sa stal splatným aj poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 129,82 eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013 bola žalobcovi vyplatená suma 770,18 eur, hoci sa žalovaný zaviazal v zmluve poskytnúť sumu 900,-eur s odôvodnením, že v deň uzatvorenia zmluvy sa stal splatným aj poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 129,82 eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Žalovaný sa tiež zaviazal, že poskytne žalobcovi revolving vo výške 474,48 eur, v skutočnosti mu však vyplatil len sumu 407,04 eur, nakoľko si žalovaný započítal poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 67,44 eur. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500027552 zo dňa 29.06.2013 bola žalobcovi vyplatená suma 975,99 eur, hoci sa žalovaný zaviazal v zmluve poskytnúť sumu 1.400,-eur s odôvodnením, že v deň uzatvorenia zmluvy sa stal splatným aj poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 164,01 eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Žalovaný sa tiež zaviazal, že poskytne žalobcovi revolving vo výške 601,03 eur, v skutočnosti mu však vyplatil len sumu 515,83 eur, nakoľko si žalovaný započítal poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 85,20 eur.

Na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500062899 zo dňa 17.03.2014 bola žalobcovi vyplatená suma 1.072,69 eur, hoci sa žalovaný zaviazal v zmluve poskytnúť sumu 1.260,-eur s odôvodnením, že v deň uzatvorenia zmluvy sa stal splatným aj poplatok za poskytnutie služby podľa bodu 8 zmluvy vo výške 187,31 eur, ktorý si žalovaný započítal oproti úveru žalobcu. Podľa názoru žalobcu je dohoda obsiahnutá v bode 8 uvedených úverových zmlúv neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu nie je reálne dodané. Zmluvným dojednaním zneužil žalovaný ako dodávateľ svoje postavenie v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Rovnakou je podľa názoru žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj dohoda - súhlas so započítaním obsiahnutá v bode 10. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500033617 zo dňa 18.10.2013 obsahuje podľa názoru žalobcu tiež nesúlad medzi údajom o výške RPMN úveru v bode 5 (návrh zmluvy, uvedené 70,01%) a v bode 6 (akceptácia zmluvy, uvedené 68,57%). Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013 obsahuje rovnako nesúlad medzi údajom o výške RPMN úveru v bode 5 (návrh zmluvy, uvedené 70,01%) a v bode 6 (akceptácia zmluvy, uvedené 68,39%). Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500027552 zo dňa 29.06.2013 obsahuje nesúlad medzi údajom o výške RPMN úveru v bode 5 (návrh zmluvy, uvedené 70,01%) a v bode 6 (akceptácia zmluvy, uvedené 67,23%). Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500062899 zo dňa 17.03.2013 obsahuje podľa názoru žalobcu tiež nesúlad medzi údajom o výške RPMN úveru v bode 5 (návrh zmluvy, uvedené 70,01%) a v bode 6 (akceptácia zmluvy, uvedené 67,23%). Z uvedeného vyplýva, že jednotlivé návrhy na uzatvorenie úverových zmlúv neboli akceptované bezvýhradne, a preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej poukazuje na nesprávny výpočet výšky RPMN a to ako v bode 5 a tiež v bode 6 každej zmluvy, nakoľko žalovaný pri výpočte RPMN nevychádzal zo skutočnej výšky poskytnutých plnení, pretože len túto možno považovať za úver, pričom táto by prevyšovala RPMN uvedenú v bode 5 a bode 6 a predstavuje v skutočnosti v prípade zmluvy č. 8500033617 dňa 18.10.2013 93,05%, zmluvy č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013 93,05%, zmluvy č. 8500027552 dňa 29.06.2013 92,98% a zmluvy č. 8500062899 dňa 17.03.2014 96,46%. Nesprávny výpočet vyplýva tiež z toho, že výška ročnej úrokovej sadzby úveru je vyššia ako výška RPMN. Neprimeraná je podľa žalobcu aj výška odplaty (úrokovej sadzby), ktorá sa pohybuje na úrovni 70%, podstatne prevyšuje odplatu stanovenú v ustanovení § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Súdy za podstatné prevýšenie odplaty v zmysle uvedeného považujú prevýšenie o viac ako 20%. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013 v časti bodu 5 predvyplnil finančný agent žalovaného s nasledovnými podmienkami požadovaného revolvingového úveru: poskytnutá čiastka (úverový limit) 900,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 48,22 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.025,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur. Žalovaný zmluvu podpísal s nasledovnými podmienkami: poskytnutá čiastka (úverový limit) 900,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 48,22 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.025,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 68,57%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Súčasťou zmluvy v bode 8 je aj Dohoda o poskytnutí služby v podobe odkladu maximálne troch splátok úveru za odplatu 129,82 eur splatnú v deň uzavretia tejto dohody. Bod 8.4 zároveň obsahuje aj dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky na zaplatenie poplatku za služby. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033618 dňa 18.10.2013 v časti bodu 5 predvyplnil finančný agent žalovaného s nasledovnými podmienkami požadovaného revolvingového úveru: poskytnutá čiastka (úverový limit) 900,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 48,22 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.025,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.157,28 eur, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 63,31%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. Žalovaný zmluvu podpísal s nasledovnými podmienkami: poskytnutá čiastka (úverový limit) 900,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 48,22 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.025,24 eur, predpokladaná RPMN za úver 68,39%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,06%, poskytnutá čiastka revolvingu 474,48 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.157,28 eur, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 63,31%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Súčasťou zmluvy v bode 8 je aj Dohoda o poskytnutí služby v podobe odkladu maximálne troch splátok úveru za odplatu 129,82 eur (podľa oznámenie o schválení úveru 129,82 eur) a pri splátkach revolvingu vo výške 67,44 eur, v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý, pričom bod 8.4 zároveň obsahuje aj dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky

na zaplataenie poplatku za služby. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013 v časti bodu 5 predvyplnil finančný agent žalovaného s nasledovnými podmienkami požadovaného revolvingového úveru: poskytnutá čiastka (úverový limit) 1.140 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 61,08 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.565,36 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 601,03 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.465,92 eur, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. Žalovaný zmluvu podpísal s nasledovnými podmienkami: poskytnutá čiastka (úverový limit) 1.400,-eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 61,26 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.565,36 eur, predpokladaná RPMN za úver 67,26%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 601,03 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.465,92 eur, predpokladaná RPMN úver po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20% a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Súčasťou zmluvy v bode 8 je aj Dohoda o poskytnutí služby v podobe odkladu maximálne troch splátok úveru za odplatu 164,01 eur (podľa oznámenie o schválení úveru 164,01 eur) a pri splátkach revolvingu vo výške 85,20 eur, v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý, pričom bod 8.4 zároveň obsahuje aj dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky na zaplataenie poplatku za služby. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014 v časti bodu 5 predvyplnil finančný agent žalovaného s nasledovnými podmienkami požadovaného revolvingového úveru: poskytnutá čiastka (úverový limit) 1.260 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 71,53 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.575,08 eur, predpokladaná RPMN 30%, poskytnutá čiastka revolvingu 721,02 eur. Žalovaný zmluvu podpísal s nasledovnými podmienkami: poskytnutá čiastka (úverový limit) 1.260,-eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov 71,53 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.575,08 eur, predpokladaná RPMN za úver 67,23%, ročná úroková sadzba úveru 70,01% priemerná RPMN za úver 46,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 721,02 eur, a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25%. Súčasťou zmluvy v bode 8 je aj Dohoda o poskytnutí služby v podobe odkladu maximálne troch splátok úveru za odplatu 187,31 eur splatnú v deň uzavretia tejto dohody. Bod 8.4 zároveň obsahuje aj dohodu o započítaní vzájomných pohľadávok dlžníka a veriteľa - pohľadávky na poskytnutie úveru a pohľadávky na zaplataenie poplatku za služby. V každej z úverových zmlúv v bode 7 je uvedené, že dlžník s veriteľom v ďalšom odkazujú na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere na zadnej strane zmlúv, ktoré sú ich neoddeliteľnou súčasťou s tým, že sa s ňou oboznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať. Ani v jednej z uvedených úverových zmlúv nie je údaj o konečnej splatnosti úveru, výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, absentujú aj údaje o splatnosti jednotlivých splátok, zahŕňajúc prvú a poslednú splátku a údaj o presnej výške jednotlivých úverov. Žalobca predložil súdu listiny, na základe ktorých poukazuje na bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, keď z vyplateného úveru 770,18 eur poskytnutého na základe zmluvy č. 8500033617 zaplatil žalobca žalovanému za obdobie do 19.07.2017 sumu vo výške 1.550,16 eur, rozdiel tak predstavuje sumu 779,98 eur, z vyplateného úveru 770,18 a revolvingu vo výške 407,04 eur (spolu 1.177,22 eur) poskytnutých na základe zmluvy č. 8500033618 zaplatil žalobca žalovanému za obdobie do 19.07.2017 sumu vo výške 1.550,16 eur, rozdiel predstavuje sumu 392,94 eur, z vyplateného úveru 975,99 eur a revolvingu vo výške 515,83 (spolu 1.491,82 eur) poskytnutých na základe zmluvy č. 8500027552 zaplatil žalobca žalovanému za obdobie do 19.07.2017 sumu vo výške 2.230,56 eur, rozdiel tak predstavuje sumu 738,74 eur a z vyplateného úveru 1.072,69 eur poskytnutého na základe zmluvy č. 8500062899 zaplatil žalobca žalovanému za obdobie do 19.07.2017 sumu vo výške 1.953,19 eur, rozdiel tak predstavuje sumu 880,50 eur. Dôvodom vzniku bezdôvodného obohatenia je podľa žalobcu najmä plnenie bez právneho dôvodu, keď žalobca mal vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky v úverových zmluvách zaplatiť žalovanému len to, čo v skutočnosti prijal, a plnenie z neplatného právneho úkonu, dohody o poskytnutí služby obsahnutá v bode 8 každej žiadosti/zmluvy.

4. Vo veci bol dňa 31.01.2018 vydaný platobný rozkaz č. 8C/1/2018-27, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom poprel skutočnosti uvádzané žalobcom o neplatnosti predložených úverových zmlúv, nakoľko podľa jeho názoru, aby nejaká zmluva vznikla, musí mať obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom. Ak tieto dodržané nie sú, potom nedochádza k vzniku zmluvy. Ak však ide o iné ako obligatórne náležitosti (t.j. fakultatívne), potom absencia takýchto fakultatívnych dojednaní (či už pre ich neplatnosť, nedojednanie a pod.) má za následok len to, že takéto dojednania nie sú platné. Ich nedodržanie ale nemá za následok nevzniknutie zmluvy. Tiež vyvrátil

tvrdenia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti jednotlivých úverov, keď poukázal na to, že doba trvania zmluvy a tiež termínu konečnej splatnosti sú riadne uvedené, termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. K neuvedeniu výšky, počtu a termínom splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať uviedol, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru a prípad v zmluvnom vzťahu medzi sporovými stranami nejde. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o neuvedení presného údaja o výške úveru, pričom svoje tvrdenia zakladá na porovnávaní sumy úveru uvedenej v zmluve a vyplatenej čiastke. Samotná Dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ Dohodu o poskytnutí služby uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a ani nepreukázal opak, pričom žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania.

5. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 21.03.2018, v ktorom opätovne vyvracal platnosť uzavretých zmlúv, tvrdenia žalovaného v odpore označil za účelové, v súvislosti s neplatnosťou Dohody o poskytnutí služby poukázal na rozhodovaciaj prax všeobecných súdov Slovenskej republiky. Žalovaným vznesenú námietku premlčania žalobca považuje za nedôvodnú, nakoľko objektívna premlčacia lehota uplatneného práva je desaťročná, pretože ide o úmyselné konanie žalovaného, ktorý opakovane používa nekalú obchodnú prax, napr. v súvislosti s poplatkom za Dohodu o poskytnutí služby, úrokmi v rozpore s dobrými mravmi, ktoré smeruje k získaniu bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ ide o subjektívnu dvojročnú premlčaciu lehotu, táto začala plynúť odo dňa, kedy sa žalobca o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedel, v danom prípade po konzultácii s právnym zástupcom dňa 20.09.2017.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 8C/1/2018-101, ktorým žalobu zamietol. Voči predmetnému rozsudku žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd mal za to, že žalobkyňa na vopred predpripravených formulároch žalovaného navrhla uzatvorenie Zmlúv o revolvingovom úvere, keď vo formulároch vypísala údaje o požadovanom úvere /bod 5./ a žalovaný tieto jej návrhy v bode 6. akceptoval a to bezvýhradne, keď jeho akceptácia je zhodná s návrhom žalobkyne pokiaľ ide o výšku úveru, výšku a počet splátok úveru, úrokovú sadzbu úveru, čo vyplýva z jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500033617 zo dňa 18.10.2013, č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, č. 8500027552 zo dňa 29.06.2013 a č. 8500062899 zo dňa 17.03.2014. Účastníci sa tak dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím medzi nimi došlo podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Hodnota RPMN úveru nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť. Takáto hodnota zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca stanoveného v zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Ak sa teda účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie. Odvolací súd ďalej uviedol, že ďalšom konaní súd prvej inštancie vyvodí z vykonaného dokazovania nové skutkové zistenia a právne závery ohľadne uzatvorenia predmetných spotrebiteľských zmlúv medzi stranami a o platnosti takýchto zmlúv / súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu/, a výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania posúdi podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov s ohľadom na žalobkyňu v žalobe tvrdené dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých úverov, námietku premlčania uplatnenú žalovaným a režimu prípadného bezdôvodného obohatenia so zreteľom na vzájomné plnenia strán sporu.

7. Súd opätovne vykonal dokazovanie žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013, žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013, žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014, listinnými dôkazmi, a to oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.10.2013, 24.10.2013, 03.07.2013, a 19.03.2014, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., písomným vyjadreniami žalovaného,

pisomným vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného, prehľadom platieb žalobcu spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033617 dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500033618 zo dňa 18.10.2013, zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027552 dňa 29.06.2013 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062899 dňa 17.03.2014. Po preskúmaní predložených zmlúv, ktoré vytvárajú právny rámec vzťahu medzi stranami sporu, dospel súd k záveru, že uvedené zmluvy je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci podnikateľskej činnosti, za účelom zamestnania, či povolania, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Naopak, z obchodného registra je zrejmé, že žalovaný predmetné zmluvy uzatváral v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a to „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Zmluvy majú teda charakter spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z..

23. Súd preskúmaním zmluvných dojednaní dospel k záveru, že zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V každej z predložených zmlúv absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, absentuje výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, absentuje údaj o splatnosti jednotlivých splátok, zahŕňajúc prvú a poslednú splátku, v každej absentuje údaj o presnej výške úveru, navyše zmluvy obsahujú neprijateľné dojednania úrokových sadzieb presahujúcich 70% odplatu, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi. Súd má potom za to, že predmetná zmluva je bezúročná a bezpoplatková a žalobkyňa mala voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. sumy ktorú zaplatila nad rámec poskytnutej istiny z jednotlivých úverových zmlúv. Žalobkyňa sa v konaní domáhala zaplata sumy 2792,16 eur, kedy vykonané úhrady žalobkyne boli započítané na istiny úveru bez úrokov a poplatkov a po ich zaplatení súd ich považoval za plnenie bez právneho dôvodu.

24. Pri zmluve č. 8500033617 súd mal prehľadom platieb za preukázané, že žalobkyňa splatila poskytnutú istinu úveru 770,18 eur 16. úhradami, poslednou dňa 16.03.2015 a z tohto dôvodu všetky ďalšie platby spolu vo výške 778,64 eur, nakoľko boli vykonané v rámci 3 ročnej premlčacej lehoty po 29.01.2015 sú bezdôvodným obohatením, pričom premlčanou nie je ani časť platby č. 16 vo výške 1,34 eur. Z predmetnej zmluvy tak žalobkyne vznikol nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 779,98 Eur.

25. Pri zmluve č. 8500033618 súd mal prehľadom platieb za preukázané, že žalobkyňa splatila poskytnutú istinu úveru 1 177,22 eur 25. úhradami, poslednou dňa 08.12.2015 a z tohto dôvodu všetky ďalšie platby spolu vo výške 364,66 eur, nakoľko boli vykonané v rámci 3 ročnej premlčacej lehoty po 29.01.2015 sú bezdôvodným obohatením, pričom premlčanou nie je ani časť platby č. 25 vo výške 28,28 eur. Z predmetnej zmluvy tak žalobkyne vznikol nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 392,94 eur.

26. Pri zmluve č. 8400062899 súd mal prehľadom platieb za preukázané, že žalobkyňa splatila poskytnutú istinu úveru 1072,69 eur 15. úhradami, poslednou dňa 08.07.2015 a z tohto dôvodu všetky ďalšie platby spolu vo výške 880,24 eur, nakoľko boli vykonané v rámci 3 ročnej premlčacej lehoty po 29.01.2015 sú bezdôvodným obohatením, pričom premlčanou nie je ani časť platby č. 15 vo výške 0,26 eur. Z predmetnej zmluvy tak žalobkyne vznikol nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 880,50 eur.

27. Pri zmluve č. 8500027552 súd mal prehľadom platieb za preukázané, že žalobkyňa splatila poskytnutú istinu úveru 1491,82 eur 25. úhradami, poslednou dňa 19.07.2015 a z tohto dôvodu všetky ďalšie platby spolu vo výške 703,56 eur, nakoľko boli vykonané v rámci 3 ročnej premlčacej lehoty po

29.01.2015 sú bezdôvodným obohatením, pričom premlčanou nie je ani časť platby č. 25 vo výške 35,18 eur. Z predmetnej zmluvy tak žalobkyni vznikol nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 738,74 eur.

28. V danom prípade tak vznikol žalobkyni v prípade platieb adresovaných žalovanému po splatení jednotlivých istín v celkovej sume 2792,16 eur. Nakoľko sa so splatením predmetnej sumy žalovaný dostal do omeškania, žalobkyni vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v zákonnej výške 5% ročne od 20.07.2017 (nasledujúci deň po poslednej platbe, ktorú žalobkyňa uhradila žalovanému) do zaplatenia.

29. Čo sa týka argumentácie žalobkyne o plynutí 10 ročnej premlčacej lehoty, súd má za to, že pre možnosť súdu konštatovať vedomostnú zložku úmyslu žalovaného bezdôvodne sa obohacovať by bolo nutné v každom jednotlivom konkrétnom prípade, s poukazom na okolnosti uzavretia konkrétnej zmluvy s konkrétnymi zmluvnými stranami preukázať, že žalovaný ako úverový veriteľ v čase uzavretia zmluvy a prijatia plnenia na základe zmluvy skutočne vedel alebo aspoň bol uzrozumený s tým, že sa bezdôvodne obohacuje na úkor dlžníkov. Žalovaný skutočne chcel získať odplatu vo forme úrokov za poskytnutý úver, táto skutočnosť, ale nedokazuje jeho úmysel získať bezdôvodné obohatenie. Nemohol predpokladať v čase uzavretia zmluvy a prijatia platieb, že o niekoľko rokov neskôr v dôsledku neskorších legislatívnych zmien súdy budú eventuálne posudzovať obdobné zmluvy o úvere ako zmluvy v rozpore so spotrebiteľským právom. Ak nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané úmyselné konanie žalovaného pri získavaní bezdôvodného obohatenia, ktoré by malo vplyv na predĺženie objektívnej premlčacej doby z troch na desať rokov, súd zohľadnil ako relevantnú trojročnú objektívnu premlčaciu dobu uplatneného práva žalobkyne. Súdu žiadnym spôsobom nebol zo strany žalobkyne preukázaný úmysel žalovaného získať bezdôvodné obohatenie, a teda nepreukázal plynutie desaťročnej subjektívnej doby.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní mal v plnom rozsahu úspech žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a o výške trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.