

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201494
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201494.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, IČO: 00 223 093, so sídlom Senica, Štefánikova 718/44, proti žalovanému: G. H. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., J. XXXX/XX, o zaplatenie 724,74 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 102,10 € takto

rozhodol:

- I. Súd **zrušuje** platobný rozkaz Okresného súdu Skalica č. k. 9Csp/101/2018-32 zo dňa 13.11.2018.
- II. Súd konanie **zastavuje**.
- III. Súd žalobcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.10.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 724,74 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 102,10 €, a to z titulu nedoplatku na plneniach spojených s užívaním bytu a služieb s tým spojených. Dňa 13.11.2018 súd vydal platobný rozkaz č. k. 9Csp/101/2018-32, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.
2. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
3. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho zrušil v plnom rozsahu.
4. Dňa 9.4.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zbral žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.
6. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi nepriznal ich náhradu, nakoľko žalovaný síce procesne zavinil zastavenie konania, keďže k úhrade žalovanej sumy došlo až po začatí konania, žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil z dôvodu ich úhrady.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP)
Proti výroku II. a III. uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).