

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/903/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118287460
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118287460.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, Suľany č. 243, Hruboňovo, IČO: 45 741 905, v zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s.r.o., Martina Granca č. 3, Bratislava, IČO: 52 262 821, proti povinnému: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. háj č. XXX/XX, E. Streda, v zast.: R. R. R., advokát, Q. č. XX, P., pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.798,80 € s príslušenstvom o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 46Ek/903/2018 zo dňa 08.10.2018 takto

rozhodol:

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 46Ek/903/2018 zo dňa 08.10.2018.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.06.2018 bol na Okresný súd Banská Bystrica doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.798,80 € s príslušenstvom, ktorá bola priznaná na základe rozhodcovského uznesenia vydaného rozhodcom Ing. Milošom Valachom pod sp.zn. RD/116/2016 zo dňa 19.09.2016.
2. Súdny exekútor JUDr. Peter Urbánek bol Okresným súdom Banská Bystrica poverený vykonávaním exekúcie v prospech oprávneného poverením zo dňa 27.06.2018 na základe vyššie uvedeného rozhodcovského uznesenia.
3. Uznesením zo dňa 08.10.2018 vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom vo výške 59,86 € a povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že exekúcia sa začala oprávnene a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu. Povinný súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali neplatnosť exekučného titulu, pretože dôvody, ktoré uviedol mal namietať v základnom konaní. Povinný síce predložil uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 29Cr/29/2016 zo dňa 14.08.2017, avšak týmto rozhodnutím bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku sp.zn. RD/116/2016 zo dňa 04.11.2016 a nie exekučného titulu.
4. Proti predmetnému uzneseniu podal povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že súd nesprávne právne vec posúdil, keďže uviedol, že sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Povinný poukázal na ustanovenie § 52 ods. 4 Obč. zák., v zmysle ktorého spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V danej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah, pretože povinný ako fyzická osoba rozhodne nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 29Cr/29/2016 zo dňa 14.08.2017 bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti celého nároku oprávneného v tomto exekučnom konaní, t.j. aj rozhodcovských poplatkoch v sume 1.798,80 €, o ktorých bolo rozhodnuté v uvedenom rozhodcovskom rozsudku. V tejto veci existujú dve rozhodnutia a to rozhodcovské uznesenie zo dňa 19.09.2016 a rozhodcovský rozsudok zo dňa 04.11.2016, na základe čoho je oprávnenému duplicitne priznaný nárok, ktorý si uplatňuje v tomto exekučnom konaní. Aj s poukazom na uvedený duplicitne priznaný nárok považuje uvedené rozhodnutia ako aj samotné konanie

na rozhodcovskom súde za nezákonné a v rozpore so zákonom ako aj v rozpore s dobrými mravmi. Na základe týchto skutočností navrhoval, aby súd uznesenie vyššieho súdneho úradníka zmenil alebo zrušil a exekúciu zastavil.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že sťažnosť povinného voči uzneseniu je nedôvodná a jeho jediným cieľom bolo predĺžiť a skomplikovať vymoženie pohľadávky oprávneného. Povinný skombinoval svoje hypotézy nesprávnym spôsobom a zamieňa si procesné následky, ktoré vyplývajú z rozhodcovského rozsudku a procesné následky, ktoré vyplývajú z rozhodcovského uznesenia. Exekučným titulom oprávneného je rozhodcovské uznesenie a nie rozhodcovský rozsudok. Skutočnosť, že povinný napadol žalobou rozhodcovský rozsudok, nemá žiaden procesný súvis s právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozhodcovského uznesenia, na základe ktorého mal povinný uhradiť rozhodcovskému súdu rozhodcovské poplatky podľa § 29 zákona č. 244/2002 Z.z. Ide o pohľadávku samotného rozhodcovského súdu. Ďalšia hypotéza povinného, že v rozhodcovskom konaní vystupoval v pozícii spotrebiteľa je nezmyselná. Rozhodcovské konanie vedené pod sp.zn. RD/116/2016 bolo obchodným sporom podľa § 135a ods. 5 Obch. zák. o náhradu škody voči bývalým konateľom spoločnosti ARDAF STAV, s.r.o. Išlo o obchodný spor podľa Obchodného zákonníka. Oprávnený sa plne stotožňuje s výrokovou časťou a odôvodnením uznesenia vyššieho súdneho úradníka. Povinný vystupoval v rozhodcovskom konaní v pozícii žalovaného v 1. rade. Voči rozhodcovskému uzneseniu nebola podaná na kauzálnie príslušný súd námietka podľa § 21 ods. 4 zákona č. 244/2002 Z.z. Povinný stratil všetky procesné práva akýmkoľvek spôsobom napádať rozhodcovské konanie. Oprávnený v tejto súvislosti poukázal na právne závery uvedené v odbornej literatúre. Oprávnený ďalej citoval ustanovenia §§ 35, 38 ods. 2, 44 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. a § 45 ods. 2 písm. d) Ex. por. Pohľadávka oprávneného bola správne stanovená spolu s vykonaným úkonom v rozhodcovskom uznesení, v ktorom mal povinný stanovenú náhradnú lehotu siedmich dní na uhradenie príslušného rozhodcovského poplatku podľa § 29 zákona č. 244/2002 Z.z. Exekučná pohľadávka oprávneného je z vecného hľadiska to isté ako keď si všeobecný súd vymáha nezaplatený súdny poplatok alebo iné nároky prostredníctvom Justičnej pokladnice. Súdne poplatky sú vždy určené súdnym uznesením. Po nesplnení povinnosti sú riadnym exekučným titulom samotného súdu. Hypotéza povinného o tom, že bol v rozhodcovskom konaní v pozícii spotrebiteľa je nepravdivá. Povinný nie je spotrebiteľ, ale je bývalý konateľ spoločnosti dlžníka, ktorý spôsobil svojmu veriteľovi škodu. Takéto rozhodcovské konanie je nespotebiteľským rozhodcovským konaním podľa zákona č. 244/2002 Z.z. Rozhodcovský súd má právomoc podľa § 3 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. v znení platnom od 01.01.2015 konať a rozhodovať voči štatutárovi spoločnosti dlžníka o náhradu škody podľa § 135a ods. 5 a § 194 ods. 9 Obch. zák. Považuje sa to za inú zmenu v osobe dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva. Oprávnený ďalej poukázal na skutkové okolnosti, ktoré boli predmetom rozhodcovského konania na rozhodcovskom súde, ako aj na rozhodnutia všeobecných súdov, Ústavného súdu SR a Súdneho dvora EÚ. Novelou zákona č. 244/2002 Z.z. účinnou od 01.01.2015 došlo k zmene definície arbitrability rozhodcovského súdu. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. rozhodcovská zmluva sa vzťahuje aj na právnych nástupcov strán, čo platí o.i. aj v prípadoch inej zmeny v osobe veriteľa alebo dlžníka vo vzťahu, na ktorý sa vzťahuje rozhodcovská zmluva. Na základe vyššie uvedených dôvodov oprávnený navrhoval, aby súd sťažnosť povinného zamietol a priznal mu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,86 €. Oprávnený spolu s vyjadrením predložil súdu rozhodnutia a komentár k zákonu č. 244/2002 Z.z., na ktoré poukazuje vo svojom podaní.

6. V zmysle § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 202 ods. 1 Ex. por.).

7. Súd preskúmal sťažnosť povinného, ktorú podal proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktorým jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol, ako konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť povinného je dôvodná.

8. Vyšší súdny úradník vo svojom uznesení len stručne uviedol, že exekúcia prebieha na základe riadneho exekučného titulu - rozhodcovského uznesenia, povinný nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali neplatnosť exekučného titulu a napokon, že uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 29Cr/29/2016 zo dňa 14.08.2017 sa týka iného rozhodnutia, na základe ktorého exekúcia neprebieha. Z tohto dôvodu možno skonštatovať, že uznesenie nie je riadne odôvodnené a neobsahuje odpovede na všetky dôležité argumenty uvedené v návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

9. Pohľadávka oprávneného sa vymáha na základe rozhodcovského uznesenia vydaného rozhodcom Ing. Milošom Valachom pod sp.zn. RD/116/2016 zo dňa 19.09.2016. Na základe tohto rozhodcovského uznesenia bolo rozhodnuté o tom, že

- rozhodcovský súd a ustanovený ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach bude pokračovať v rozhodcovskom konaní RD/116/2016 ďalším dokazovaním. Návrhu na zastavenie rozhodcovského konania sa nevyhovuje (výrok I)

- odporca v I. rade má stanovenú náhradnú lehotu na úhradu sumy 1.798,80 € do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Rozhodcovský poplatok za podaný odpor a námietky je odporca v I. rade povinný uhradiť v prospech bankového účtu rozhodcovského súdu, ktorý je uvedený v hlavičke tohto uznesenia (výrok II) Súd vyhovel návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie tak, že vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie sumy 1.798,80 € s príslušenstvom, a to na základe výroku II rozhodcovského uznesenia.

10. Vymáhaná pohľadávka pozostáva z rozhodcovského poplatku za podanú žalobnú odpoveď, pričom v zmysle odôvodnenia rozhodcovského uznesenia vznikla poplatková povinnosť s poukazom na § 4 prílohy č. 1 Rokovacích pravidiel RSMV. Rozhodcovský poplatok je za podanie žalobnej odpovede vo výške 358,80 €, poplatok za vznesenie námietky nedostatku právomoci rozhodcovského súdu vo výške 840,- € a za vznesenie námietky týkajúcej sa existencie alebo platnosti rozhodcovskej zmluvy vo výške 600,- € (čl. 1a, 2b, 2c prílohy č. 2 k Rokovacím pravidlám RSMV). Spolu poplatková povinnosť povinného, ktorá mala byť uhradená spolu s podanou žalobnou odpoveďou a jeho námietkami je vo výške 1.798,80 €.

11. Dňa 04.11.2016 vydal rozhodca Ing. Miloš Valach pod sp.zn. RD/116/2016 rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého o.i. uložil povinnému povinnosť uhradiť do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku rozhodcovské poplatky vo výške 1.798,80 € (výrok III). Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva, že rozhodcovské poplatky vo výške 1.798,80 € pozostávajú z poplatku za žalobnú odpoveď vo výške 358,80 €, za vznesenie námietky nedostatku právomoci rozhodcovského súdu vo výške 840,- € a za vznesenie námietky týkajúcej sa existencie alebo platnosti rozhodcovskej zmluvy vo výške 600,- €. Povinný uznesením zo dňa 19.09.2016 mal stanovenú náhradnú lehotu na úhradu rozhodcovských poplatkov. Keďže v tejto náhradnej lehote rozhodcovský poplatok nezaplatil, rozhodcovský súd rozhodol tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť rozhodcovské poplatky v uvedenej výške. Na základe predmetného rozhodcovského rozsudku je vedená exekúcia na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 11Er/50/2017.

12. V danom prípade teda rozhodcovský súd rozhodol o tom istom nároku rozhodcovským uznesením zo dňa 19.09.2016 a rozhodcovským rozsudkom zo dňa 04.11.2016. V súvislosti s vykonateľnosťou rozhodcovských rozhodnutí na účely exekučného konania súd uvádza, že v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. môže byť exekučným titulom len predbežné opatrenie nariadené rozhodcovským súdom (§ 22c ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z.) a rozhodcovský rozsudok, ktorý sa stal právoplatným (§ 44 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z.). Žiadne iné rozhodcovské rozhodnutie vydané podľa zákona č. 244/2002 Z.z. nemôže byť podkladom vykonávanej exekúcie. Tomuto výkladu pritom neodporuje ani ustanovenie § 45 ods. 2 písm. d) Ex. por. Súd dáva ďalej do pozornosti ustanovenie § 8 prílohy č. 1 k Rozhodcovským pravidlám ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha, ktoré upravuje následky nezaplatenia poplatkov vybraných v rozhodcovskom konaní.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. V ďalšom konaní je vyšší súdny úradník vo veci opätovne rozhodnúť. Vo svojom rozhodnutí je povinný zaoberať sa vykonateľnosťou rozhodcovského uznesenia, na základe ktorého prebieha exekúcia a spôsobom vymáhania nezaplatených rozhodcovských poplatkov v kontexte zákona č. 244/2002 Z.z. a Rozhodcovských pravidiel ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že okresný súd je povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. V prípade, ak bude exekúcia, podľa exekučného titulu, ktorý nespĺňa tieto požiadavky, nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (R-58/1997).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.