

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216206568
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8216206568.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu X. O., trvale bytom I. XX, XXX XX I., proti žalovaným 1/ X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I., 2/ O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia - odmietnutie podania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 3C/230/2016-48 zo dňa 09. januára 2019, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I..

II. O d m i e t a odvolanie vo výroku II..

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:
„I. Podanie žalobcu odmieta.

II. Návrh na zmenu žaloby podaním doručeným súdu dňa 4.5.2018 zamieťa.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, § 129 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. Vychádzal zo zistenia, že dňa 13.12.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa týka základných práv a slobôd Okresného úradu Bardejov odporu PP a LH č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX a následne v zmysle § 137 CSP o určenie, či tu právo je alebo nie je, pretože je na tom naliehavý právny záujem“.

4. Výzvou zo dňa 26.01.2018 vyzval žalobcu, aby oznámil, či jeho podanie je podaním, ktorým sa domáha preskúmania rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX s poukazom na to, že sa tohto už domáhal a Krajský súd v Prešove už o tom právoplatne rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/47/2009. Žalobca v podaní zo dňa 31.01.2018 uviedol, že na preskúmaní rozhodnutia č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX je naliehavý právny záujem a Krajský súd v Prešove v konaní č.k. 2S/47/2009-66 zo dňa 18.12.2009 vo veci právoplatne rozhodol a len ho uznesením odkázal na občianskoprávne konanie a že mu nič nebráni, aby sa domáhal svojho základného práva k lesnej parcele R. a spôsobenej škody. Ďalej uviedol, že až v konaní pod sp. zn. 5C/62/2012 súd prvej inštancie právoplatne rozhodne o vlastníckom práve k polohe jeho lesnej parcely, vezme túto žalobu späť. Ak nie, žiada o spojenie predmetného konania s konaním 5C/62/2012, alebo konanie preruší do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva pod sp. zn. 3C/230/2016. Uznesením zo dňa 19.04.2018 vyzval súd prvej inštancie žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoju žalobu tak, aby obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti špecifikované v predmetnom uznesení. Na uvedené uznesenie reagoval žalobca podaním zo dňa 19.04.2018, kde uviedol, že predmetná žaloba je proti žalobou preto žalobe v konaní vedenom pod sp.

zn. 4C/33/2016 a má za to, že podanie má všetky náležitosti a všetky dôkazy sú v spise 4C/33/2016, proti ktorému sa odvolal a o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol. K uvedenému podaniu pripojil aj ďalšie podanie zo dňa 03.05.2018 v ktorom uviedol, že ide o jeho protižalobu proti žalobe 4C/33/2016 a tiež preskúmanie máp určeného operátu, ktoré sú v rozpore s nariadením Ministerstva spravodlivosti zo dňa 15.12.1855 a rozhodnutím Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 21.12.1922, ako aj v rozpore so skutočnosťou v teréne na k.ú. obce I.

5. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 13.12.2016 podal žalobca na súd prvej inštancie podanie, ktoré by mohlo byť svojím obsahom žalobou. Podľa názoru súdu je však jeho podanie z hľadiska splnenia podmienky určitosti a zreteľnosti nejasné. Z podania žalobcu nie je zrejmé, či sa domáha preskúmania správnosti rozhodnutia správneho orgánu alebo sa má jednať o žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, alebo o priznanie zadosťučinenia. V podaní zo dňa 31.01.2018 spomína lesný pozemok parcelu č. XXX/XX. Zároveň v podaní zo dňa 03.05.2018 uviedol, že ide o protižalobu proti žalobe pod sp. zn. 4C/33/2006, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/33/2006 bol už jeho nárok uplatnený vzájomným návrhom zo dňa 07.11.2016 vylúčený na samostatné konanie. Z podaní žalobcu sa skôr javí, že tieto podania obsahujú obranu použitú v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/33/2006. Vychádzajúc z navrhovaných výrokových častí rozhodnutia žalobcom je naskrz zrejmé, že tieto z dôvodu nejasnosti a neurčitosti by nespĺňali podmienku vykonateľnosti rozhodnutia. Žalobca neuviedol návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti. Petit žaloby považuje súd neurčitý a nezrozumiteľný, keďže nie je zrejmé, akej konkrétnej opravy chyby v registri C alebo E, resp. pozemkovej mape sa domáha, čoho sa domáha. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca napriek doplneniu žaloby podaním doručeným súdu dňa 04.05.2018 žalobu v časti petitu žaloby nedoplnil spôsobom podľa § 132 C.s.p., súd podanie žalobcu odmietol. Druhým výrokom nepripustil zmenu žaloby spočívajúcu v rozšírení žaloby, nakoľko táto obsahovala ďalšie návrhy, ktorých neúplnosť by bolo potrebné ďalej odstraňovať, pričom tak realizoval v súlade so zásadou hospodárnosti civilného sporového poriadku.

6. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že žaloba je o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa týka základných práv a slobôd k nehnuteľnostiam, ktoré sa nepremiľujú a z právomoci súdu nesmie byť vylúčené preskúmanie takéhoto rozhodnutia č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré sa týka základných práv a slobôd. A následne nariadiť opravu v zmysle § 137 písm. c) C.s.p., keď sa zistí, či tu právo je alebo nie podľa registra E alebo registra C. Mal za to, že žaloba je zrozumiteľná a vykonateľná. Uviedol, že je ho žalobný petit je, aby Okresný súd v Bardejove preskúmal rozhodnutie č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX Okresného úradu v Bardejove PP a LH; ďalej aby opravil tento chybný právny stav podľa registra C alebo E čím skôr, pretože od tohto konania závisí rozhodnutie Okresného súdu Bardejov 4C/33/2006 a je naliehavý právny záujem, to všetko na náklady žalovaných a Okresného úradu Bardejov, ktorí vykonštruovali p.č. J. XXX/X na polohe jeho p.č. K. XXX/XX a na náklady žalovaných ešte vytýčenie jeho parcely E KN XXX/XX a súdne trovy v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že má vážne podozrenie, že zákonný sudca od podania žaloby aj napriek tomu, že je naliehavý právny záujem, vedome a úmyselne robil prietahy v konaní, rozhoduje za úplatok v konaní, nepreskúmal rozhodnutie správneho orgánu. Žiadal Krajský súd v Prešove, aby preskúmal rozhodnutie č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, alebo vrátil vec súdu prvej inštancie a jemu nariadil toto rozhodnutie preskúmať. Mal za to, že petit jeho žaloby je zrozumiteľný a vykonateľný, preto žiadal aby odvolací Krajský súd v Prešove zrušil uznesenie a vec vrátil na nové konanie a odvolal z konania zákonného sudcu W.. B. B.. Odvolanie právne odôvodnil nesplnením procesných podmienok, porušením práva na spravodlivý proces, inou vadou konania, nevykonaním navrhnutých dôkazov, nezistením skutkového stavu a tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nečinnosti. Uviedol, že dôkazy ktoré mohol predložiť sú v predmetnom spise.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal

suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesplnením procesných podmienok, porušením práva na spravodlivý proces, inou vadou konania, nevykonaním navrhnutých dôkazov, nezistením skutkového stavu a nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

10. Odvolací súd konštatuje, že žalobca v odvolaní iba formálne citoval v zákone uvedené odvolacie dôvody bez toho, aby identifikoval v akom konkrétnom pochybení vidí naplnenie toho ktorého odvolacieho dôvodu.

11. Z obsahu jeho odvolania možno vyvodíť, že namieta nesprávne právne posúdenie a nesprávne zistenie skutkového stavu (§ 365 písm. f), h) C.s.p.).

12. Žalobca tvrdí, že rozhodnutie súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

13. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie v prejednávanom spore správne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávaný spor v merite veci aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia tu napadnutého rozhodnutia jednoznačne vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi súdu na strane druhej. Naproti tomu v priebehu odvolacieho konania žalobca nepredostrel relevantný argument majúci súvis s prejednávanou vecou, ktorý by bol takej povahy, že by mohol priniesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.

14. Možno teda naproti námietkam žalobcu uzavrieť, že aj podľa právneho názoru odvolacieho súdu dal súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí zrozumiteľnú a presvedčivú odpoveď, pričom tak učinil v snahe garantovať právo na spravodlivé súdne konanie. Skutočnosť, že v tomto rozhodnutí neboli naplnené očakávania žalobcu, teda súd prvej inštancie nerozhodol v súlade s jeho právnym názorom ešte neznamená, že došlo k porušeniu jeho základného práva na spravodlivé súdne konanie. Súd prvej inštancie podľa odvolacieho súdu totiž postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a majúc na pamäti základné právo strán sporu na súdnu ochranu, túto stranám sporu poskytol v požadovanej kvalite.

15. Podľa § 49 ods. 3 C.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 2 C.s.p., v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužívajú.

17. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

18. Podľa § 357 C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

19. Podľa § 386 písm. c) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

20. Odvolací súd skôr ako sa začal zaoberať samotným odvolaním zistil, že žalobca podal odvolanie proti uzneseniu v celom rozsahu, teda odvolanie smerovalo aj voči výroku II., voči ktorému odvolanie nie je prípustné.

21. V zmysle vyššie citovaného ust. § 355 ods. 2 C.s.p. odvolanie možno podať len voči tomu uzneseniu, voči ktorému zákon pripúšťa možnosť podať odvolanie. Následne v ust. § 357 C.s.p. vymenúva taxatívnym spôsobom len tie uznesenia voči ktorým je možno podať odvolanie, ako riadny opravný prostriedok. V uvedenom ust. § 357 C.s.p. nie je uvedené, že odvolanie je prípustné aj voči uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh na zmenu žaloby. Z uvedeného teda možno konštatovať, že proti výroku o zamietnutí návrhu na zmenu žaloby nie je odvolanie prípustné, čo napokon správne uviedol aj súd prvej inštancie v poučení napadnutého uznesenia. Napriek uvedeným skutočnostiam žalobca podal voči výroku II. uznesenia odvolanie.

22. V dôsledku toho, že predmetné odvolanie smerovalo aj voči výroku, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd v zmysle § 386 písm. c) C.s.p. odvolanie žalobcu voči výroku II. uznesenia ako neprípustné odmietol.

23. Vo vzťahu k výroku I. o odmietnutí podania žalobcu, odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania ktoré mu predchádzalo zistil, že podanie žalobcu zo dňa 13.12.2016 bolo nejasné a nezrozumiteľné a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď žalobcu vyzval aby uviedol čoho sa domáha a následne ho vyzval aj na odstránenie väd podania. Napriek uvedeným skutočnostiam a snahám súdu prvej inštancie, žalobca vo svojich podaniach jasným a zrozumiteľným spôsobom neuviedol čoho sa domáha a teda, ak by aj súd pripustil z podaní žalobcu abstrahoval žalobný návrh, tento by nebol vykonateľný. Navyac odvolací súd poukazuje na to, že v podanom odvolaní žalobca uviedol, že sa domáha prieskumu rozhodnutia č. X/XX/XXXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX Okresného úradu Bardejov, ktoré svojou povahou nepatrí do právomoci civilných súdov ale súdov správnych. V prípade, ak by uvedenú skutočnosť uviedol žalobca už v konaní pred súdom prvej inštancie, bol by odkázaný na uplatnenie svojho nároku na správnom súde.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil uznesenie vo výroku I..

25. Odvolací súd ešte zdôrazňuje, že žalobca vo svojom podaní namietal konanie zákonného sudcu. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalobca sa svojím podaním domáhal vylúčenia zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Odvolací súd však na tomto mieste zdôrazňuje, že prípadná námietka zaujatosti zákonného sudcu nemala zákonom predpísané náležitosti v zmysle vyššie cit. ust. § 52 ods. 2 C.s.p., t.j. žalobca neuviedol, kedy sa o uvedených skutočnostiach dozvedel a ani nepredložil alebo neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali. Odvolací súd navyac zdôrazňuje, že aj keby námietka zaujatosti spĺňala všetky zákonom stanovené podmienky, skutočnosti týkajúce sa zákonného sudcu sa týkali len jeho procesného postupu, ktoré v zmysle § 49 ods. 3 C.s.p. nie sú dôvodom pre jeho vylúčenie.

26. Vzhľadom na to, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bolo podanie žalobcu odmietnuté, súd prvej inštancie nerozhodoval ani o trovách konania. Vzhľadom na uvedené tak neexistoval dôvod rozhodovať ani o trovách odvolacieho konania, pretože takéto rozhodnutie by bolo bez právneho významu.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).