

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010534
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010534.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 11. apríla 2019 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. E. nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., H. G. XXXX/ , prechodne bytom D., Q. XX, t. č. v R. W. W. - O.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako podnájomník bývajúci v byte na A. H.. č. XXXX/X v D., prevzal od poštového doručovateľa 02.08.2017 v čase okolo 13.00 hod. doporučenú zásielku č. H AT adresovanú nájomcovi a vlastníkovi bytu P. O., nar. XX.XX.XXXX na adresu D., A. H. č. XXXX/X, pričom prevzatie obálky potvrdil svojím vlastnoručným podpisom na doručovacej karte, následne túto obálku otvoril a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 500 Eur, čím spôsobil P. O., nar. XX.XX.XXXX, škodu odcudzením vo výške 500 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu
- vyzvedal poštové tajomstvo v úmysle vyzradiť ho nepovolenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1 Tr. zák.,

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 22T 2/2017 z 01.03.2018 § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 5To/39/2018 z 16.05.2018, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej P. P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.6, spôsobenú škodu vo výške 500 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obhajca vo svojom stanovisku tvrdil, že jeho klient je nevinný, nič nespáchal.

Poškodená P. O. si uplatnila nárok na náhradu škody v sume 500 Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný, a žiada, aby bol v tejto veci oslobodený, nakoľko neexistuje dôvod na podanie obžaloby, skutok sa nestal a on skutok nespáchal. Všetky dôkazy v spisovom materiáli sú na teoretickej báze, pošťárka nemala vydať zásielku jemu, napriek tomu mu ju dala, on sa jej nepredstavoval a o prevzatie zásielky požiadala, on to urobil, zásielku podpísal a hodil to do poštovej schránky. Nemal o tom vedomosť, že v obálke sú peniaze, podľa neho nebolo vyžadované žiadne poštové tajomstvo, ani mu nebolo oznámené, že v obálke sa nachádzajú peniaze. Obálka mu bola odovzdaná s prosbou odovzdať to pani O., v tom čase oni bývali v jej byte v prenájme. On pani O. osobne ani nepozná, s ňou sa kontaktoval iba, keď hľadal nájom v tom bytovom dome, kde býval. Inzerciu našli v Novohradských novinách o prenájme jej bytu a v čase, keď sa mal stať skutok, býval v podnájme v byte pani O.. Predmetom nájomnej zmluvy nebolo písané, či on mal alebo nemal prebrať zásielku pre vlastníka bytu. Pri prevzatí zásielky bola prítomná aj jeho manželka. Odovzdanie zásielky od pošťárky sa odohralo v predizbe. Na druhý deň prišla pani O. s pošťarkou, zaklopali na dvere, keď ich otvoril, pani pošťárka mu povedala, že keďže prebral poštu pani O., je tu žltý papier, má to podpísať, to žlté oznámenie aj podpísal. Po nahliadnutí do spisu na Oznámenie obžalovaný potvrdil, že sa jedná o to oznámenie. Aj toto celé konanie ozrejmuje to, že on skutok nespáchal, vtedy pani O. na neho kričala, že ak jej do 24 hodín nevráti 500 Eur, udá ho policajtom. F. tvrdila, že on bol v pozícii druh a družka s pani O.. Ďalej uviedol, že on nemal povinnosť ani nutnosť prebrať zásielku, napriek tomu to prebral pre dobré meno a udržateľnosť vzťahu nájomca - nájomník.

Svedkyňa - poškodená P. P. O. vypovedala, že byt v D. na A. H. XXX/X patril jej, 02.08.2017 tento byt ešte vlastnila ona. Na základe Zmluvy o prenájme tam býval B. E., v zmluve nebolo zapísané oprávnenie prebrať poštu za ňu. B. E. býval približne 2 mesiace v jej byte, za tie 2 mesiace ani raz neprebral zásielku za ňu. Peniaze mal poslať krstný otec pre deti, telefonicky sa jej ozval, že posielal 500 Eur. dozvedela sa, že v obálke boli 4 kusy 100 euróv bankovky a 2 ks 50 euróv bankovky, bola tam aj jedna pohľadnica. Zopár krát sa stalo, že takýmto spôsobom posielal krstný otec peniaze priamo z H., lebo je H.. Ona bola na dovolenke, vrátili sa 01.08.2017, a 02.08.2017 si mala vyzdvihnúť poštu, chcela ísť na poštu poobede, keď dcéru dá spať. V ten deň sa jej ozval krstný otec, či prevzal obálku, nakoľko v systéme bolo, že niekto obálku prevzal, ona povedala, že obálku neprevzala. On pohyb obálky sledoval cez aplikáciu v mobile, o piatej, keď prišiel priateľ z práce, išla na poštu. Pani na pošte pri okienku jej vravela, že obálka bola prevzatá na adrese jej trvalého pobytu na A. republiky XXX/X. Hneď jej napadlo, že obálku mohol prevziať iba pán B. E., na to mu volala a povedal jej, že obálku prevzal a dal ju do schránky. Od schránky mala kľúč jedine ona, zobrala obálku zo schránky, išla domov a doma zistila, že peniaze v obálke nie sú. Ona väčšinou obálku otvára zvrchu, keď zbadala, že peniaze v obálke nie sú, po dôkladnejšom prevzatí zistila, že obálka už bola otvorená. Hneď volala pánovi E. a pýtala sa ho, či zobral peniaze z obálky, on tvrdil, že nie, nezobral. Ona bola presvedčená o tom, že peniaze zobral on, a požiadala ho, aby vrátil peniaze, on jej poslal sms, aby sa stretli, ona však sa s ním nechcela stretnúť. Hneď išla na políciu. Na druhý deň išla za vedúcou pošty, povedala jej, čo sa stalo, požiadala o meno pošťárky, ktorá doručovala zásielku, s ktorou sa stretla a išli za pánom E.. Prišli domov, pošťárka s B. E. sa rozprávala, Q.h tvrdil, že je jej druh a to, že peniaze nezobral. Nechceli sa tam hádať, odišli odtiaľ s pošťarkou, B. E. jej poslal sms, že pani pošťárka klame. Taktiež s ním ukončila aj nájom, podpísali dohodu. Na obálke bolo vidno, že s ňou bolo manipulované, ona obálku otvorila za účasti priateľa, ktorý vedel, že jej strýko takýmto spôsobom posielal peniaze. Na záver uviedla, že keby vedela o tom, že koľko bol obžalovaný súdne trestaný, ani ten byt mu nedala do prenájmu.

Svedkyňa Q. H. uviedla, že administrátorkou poštových doručovateľov, zastupuje doručovateľov, čo patrí pod Poštu D. 1 a zahŕňa to aj A.. H.. Pána obžalovaného predtým nepoznala. Jeho manželku pozná z toho dôvodu, že pred 30 rokmi chodila s ňou do tej istej školy. Čo sa týka konkrétnej zásielky uviedla, že 02.08.2017 doobedu prišla k bytovému domu, mohlo to byť okolo 09.00 hod, medzi inými mala pani O. doporučený list, mala označenú schránku, keď majú doporučený list, zazvoníme a musíme ísť do bytu, mala meno aj na zvončeku, po zvonení išla hore. Byt otvoril B. E., a povedala mu, že má doporučený list pre pani O., on povedal, že síce tam O. nie je, ale vie jej zásielku doručiť. Doporučený list nebol do vlastných rúk, bola to len zásielka, ktorú môže prebrať ten, kto býva v tom byte. Keď otvoril dvere, bol sám, a keď už prebral dopis, riadne ho aj podpísal, vyšla odniekiaľ jeho družka, či manželka, obaja jej povedali, že dopis doručia. Potom odišla preč. Neskôr ju vedúca z pošty kontaktovala, že pani O. hľadá dopis, presne si vtedy nepamätala, o čo sa jedná, rýchlo nevedela reagovať, o ktorý dopis sa jedná, denne majú približne 80 listov. Potom pani O. prišla za ňou a išli do bytu. Pán B. E. potvrdil, že prevzal dopis, keď jej preberal doporučený list, podpísal dodáciu knihu. Žlté oznámenie mu dali podpísať na druhý deň, keď tam išli s pani O. s tým, aby potvrdil to, že doporučený list prevzal. Žltý lístok originál slúži na to, aby bolo oznámené, že niekto má zásielku na pošte. Ona mu to zanesla preto, aby to bolo potvrdené, ale aj preto, lebo pani vedúca chcela potvrdiť podpis, že zásielka bola prevzatá, už aj z toho dôvodu, lebo to nebolo riešené ako reklamácia. Podľa poštárskych predpisov bol to obyčajný dopis, ktorý môže prevziať rodinný príslušník alebo ten, kto býva v dome.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora súd prečítal výpovede svedkov z prípravného konania B. N., U. C., P. X..

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, nájomnú zmluvu, doklady predložené zo strany Slovenskej pošty, obálku, kópiu odovzdávacieho zoznamu, kópiu doručovacej knihy, oznámenie o uložení zásielky, zákon č. 324/2011 Z. z., správu z ÚVTOS, správu z mesta D., výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 22T/2/2017. Celý spisový materiál Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/2/2017 nebol pripojený vzhľadom k tomu, že sa nachádzal na Krajskom súde Banská Bystrica z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré si podal odsúdený B. E..

Obžalovaný od samotného začiatku trestného stíhania popieral, že by sa dopustil protiprávneho konania. Potvrdil, že zásielku prevzal pre P. P. O., urobil to však z dobrej vôle, a pri prevzatí zásielky bola prítomná aj družka B. N.. So zásielkou nemanipuloval, rovno hodil ju do poštovej schránky adresátke. Toto jeho tvrdenie súd považuje za pravdivé, avšak treba tu poukázať na to, že s obálkou sa dostali do kontaktu iba poštová doručovateľka a obžalovaný. Podľa výpovedí poškodenej O. zásielka, keď sa jej dostala do rúk, už bola poškodená, t. z., že viditeľne bolo pred doručením jej otvorená, keď zásielku otvorila, nachádzala sa tam pohľadnica, ale peniaze t. j. 500 Eur sa v obálke nenachádzali. Súd vylučuje, že by peniaze z obálky vybrala poštárka, jedine mohol ich z obálky vybrať obžalovaný, ktorý zásielku prevzal. Prevzatie zásielky je potvrdené aj prečítanou výpoveďou P. X., odosielateľa, ktorý cez mobilnú aplikáciu sledoval pohyb zásielky. Svedkyňa B. N. potvrdila, že jej exmanžel - obžalovaný prevzal od poštarčky zásielku pre O.. Následne s ňou išiel dole pred vchod a hodil túto obálku do schránky O.. Vedúca pošty popísala postup, ako sa zásielky z cudziny doručujú. Konkrétne zásielka bola adresovaná len doporučene, a nie do vlastných rúk fyzickej osobe, preto túto môže poštový doručovateľ doručiť na adrese uvedenej na listovej zásielke aj inej osobe, ako osobe, ktorej je list adresovaný. Poštová doručovateľka Q. H. uviedla, že zásielku odovzdala priamo obžalovanému, ktorý uviedol, že pani O. nie je doma, ale on je jej priateľ a list jej odovzdá. Na druhý deň sa dozvedela, že z listovej zásielky chýbajú peniaze, preto znovu išla aj s poškodenou za obžalovaným, kedy obžalovaný popieral, že by vybral peniaze z obálky a prevzatie zásielky potvrdil svojím podpisom na doručovacej karte.

Trestná činnosť obžalovaného je dokumentovaná aj listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a ako prečin ohrozenia obchodného, bankového, poštového, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 ods. 1 Tr. zák..

K osobe obžalovaného B. E. súd zistil, že t. č. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci od 04.06.2018, počas pobytu v uvedenom ústave neboli v jeho správaní, vystupovaní, a dodržiavaní

právných noriem a predpisov zaznamenané žiadne nedostatky. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu, sledovaniu televízneho vysielania a hraníu spoločenských hier. Z miesta trvalého bydliska bližšie nie je hodnotený. Dvakrát bol priestupkovo postihnutý, doposiaľ bol sedemnásťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 01.03.2018 sp. zn. 22T/2/2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 16.05.2018 sp. zn. 5To/39/2018 pre § 212 ods. 4 Tr. zák. a iné, na úhrnný trest odňatia slobody 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, a bol toho názoru, že predchádzajúce nepodmienečné odsúdenie vo výmere 4 roky a 6 mesiacov je dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, preto v zmysle § 44 Tr. zák. u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom k tomu, že poškodená P.. P. O. si riadne, včas a zákonným spôsobom uplatnila náhradu škody, súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenej 500 Eur podľa § 287 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.