

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621206421
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621206421.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: K. Z., F. XX, R. J. proti žalovaným: 1/ A.. Y. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. XX, 2/ A.. E. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. XX o nejasné podanie, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu - návrh vo veci samej doručený súdu dňa 30.12.2021
o d m i e t a .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd podanie - návrh vo veci samej, ktoré označil ako „Žiadosť o náhradu škody k 11C/277/2014 - doplnenie aj podľa zákona č. 514/2003 Z.z.“ a ktorému chýbali všeobecné náležitosti v zmysle ustanovenia § 132 a § 133 CSP, t.j. nie je zrejmé, čoho sa žalobca svojim podaním - návrhom vo veci samej domáhal, bolo potrebné doplniť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností, nebol zrejmý okruh strán sporu na strane žalovaných, keďže boli označené v podaní - návrhu vo veci samej aj iné fyzické osoby ako žalovaní 1, 2 bez zrejmého postavenia ako strán sporu buď na strane žalobcov alebo žalovaných, chýbal samotný žalobný návrh - petít žaloby, pričom tento musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, t.j. musí byť z neho zrejmé, čoho presne sa žalobca svojim podaním - návrhom vo veci samej domáha, chýbal identifikačný údaj alebo dátum narodenia strán sporu, pričom fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. V prílohe k podaniu - návrhu vo veci samej boli pripojené listiny adresované žalobcovi od Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor zo dňa 03.11.2021 a 08.10.2018.

2. Súd preto uznesením sp.zn. 11C/71/2021-8 zo dňa 10.01.2022, ktoré žalobca prevzal dňa 17.01.2022, uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania - návrhu vo veci samej doručeného súdu dňa 30.12.2021 s tým, že ak v lehote určenej súdom podanie nebude doplnené alebo opravené, súd podanie odmietne a to náležitosti v zmysle § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), t.j. v žalobe (v návrhu na začatie konania vo veci samej) sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť, t.j. z podania žalobcu - návrhu vo veci samej nie je zrejmé, čoho sa žalobca svojim podaním - návrhom vo veci samej domáha, je potrebné doplniť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností, nie je zrejmý okruh strán sporu na strane žalovaných, keďže sú označené v podaní žalobcu - návrhu vo veci samej aj iné fyzické osoby ako žalovaní 1, 2 bez zrejmého

postavenia ako strán sporu buď na strane žalobcov alebo žalovaných, chýba samotný žalobný návrh - petia žaloby, pričom tento musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, t.j. musí byť z neho zrejmé, čoho presne sa žalobca svojím podaním - žalobným návrhom vo veci samej domáha, náležitosti v zmysle ustanovenia § 133 CSP, t.j. chýba identifikačný údaj alebo dátum narodenia strán sporu, pričom fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

3. Podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Z podania žalobcu - návrhu vo veci samej doručeného súdu dňa 30.12.2021 je zrejmé, že tento trpí vadou v zmysle ustanovenia § 132 CSP a § 133 CSP a samotné podanie - návrh vo veci samej doručený súdu dňa 30.12.2021 nespĺňa náležitosti žaloby. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca prevzal uznesenie sp.zn. 11C/71/2021-8 zo dňa 10.01.2022, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania vo veci samej pod následkami odmietnutia podania, dňa 17.01.2022. Žalobca dňa 07.02.2022 doručil súdu písomnosti a to: Odpis Notárskej zápisnice X. XXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX napísanej v notárskej kancelárii JUDr. Eriky Lukáčovej v Levoči dňa XX.XX.XXXX, výpis z katastra nehnuteľností okres Z., obec L., katastrálne územie L. B. Z. Č.. XXX zo dňa 09.10.2010, LV č. XXX zo dňa 24.05.2013, LV č. 326 zo dňa 07.08.2015, LV č. XXX zo dňa 07.08.2015, písomnosť - Výpoveď zmlúv zo dňa 12.11.2015 od K. Z., F. XX, R. J., adresovaný A. Y. Z., C., R.. R..K..S., L. R..K..S.. L. XX, písomnosť zo dňa 08.03.2016 adresovaná od RN. Z., F. XX, R. J. pre Krajský súd v Košiciach k uzneseniu XCo/XXX/XXXX, písomnosť - žiadosť o vymeranie pozemkov od K. Z., F. XX, R. J. adresovaná Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor, Poprad, písomnosť - urgencia vymerania pozemkov zo dňa 08.11.2016 od K. Z., R. J., F. XX adresovaný Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor Poprad, písomnosť - Oznámenie zo dňa 20.06.2017 od K. Z., F. XX, R.É. J. adresovaný Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, zoznam členov R. - N. R. J. R. L., Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/794/2015 zo dňa 01.03.2016, výpis z katastra nehnuteľností, okres Z., obec L., katastrálne územie L. B. Z. Č.. XXX zo dňa 07.11.2016, písomnosť od C. R., X.. XX.XX.XXXX, Č. X, F. zo dňa 30.10.2017 adresovaná Okresnému súdu Spišská Nová Ves, lekárske správy K. Z., R. J., F.É. XX B. G. XX.XX.XXXX.

5. Keďže žalobca podanie - návrh vo veci samej doručený súdu dňa 30.12.2021, nedoplnil a ani neopravil v súlade s uznesením 11C/71/2021-8 zo dňa 10.01.2022, iba súdu doručil vyššie uvedené písomnosti, súd podanie žalobcu - návrh vo veci samej doručený súdu dňa 30.12.2021, v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

6. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 CSP s tým, že podanie žalobcu - návrh vo veci samej - bolo odmietnuté a žalovaným v 1. rade a v 2. rade, trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.