

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35Csp/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210289
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118210289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom AK Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO : 47 255 706, proti žalovaným : 1. Q. 2. J., o zaplatenie 1 861,85 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie voči žalovanému v 1. rade **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná v 2. rade **je p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1 861,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 871,85 Eur od 20.10.2015 do 22.4. 2016 a zo sumy 1 861,85 Eur od 23.4.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd žalobcovi **n e p r i z n á** v a náhradu trov konania.
- IV. Vo vzťahu k žalovanej v 2. rade súd žalobcovi **p r i z n á** v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.9.2018 žiadal súd, aby zaviazal žalovaných k povinnosti zaplatiť mu sumu 1861,85 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.10.2015 do 22.4.2016 a 5,05 % ročne od 23.4.2016 zaplatenia titulom Zmluvy o pôžičke. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe tvrdil nasledovné skutočnosti : so žalovanými uzatvoril dňa 16.9.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, evid. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 1 920 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť v 120 mesačných splátkach po 34,10 Eur. nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním splátok, žalobca ich opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy im zasielal pripojené upomienky, napriek tomu žalovaní splátky žalobcovi nezaplatili. Z toho dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 17.9.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaných vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaní si výzvu v odbernej lehote neprevzali, z toho dôvodu si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania od 20.10.2015. Zostatok istiny úveru vo výške 1 871,85 Eur uvedený vo vyhlásení o mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 1 920 Eur a splátok istiny úveru vo výške 48,15 Eur (tieto sú zrejmé z pripojenej histórie transakcií na účte za obdobie do 18.9.2015). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovaným pohľadávku - dlh na istine úveru vo výške 1 871,85 Eur, dlh na zmluvnom úroku vo výške 118,87 Eur, poplatky vo výške 23,70 Eur. Následnými platbami od žalovaných vo výške 10 Eur došlo k poníženiu zostatku istiny na sumu vo výške 1 861,85 Eur.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil nasledovné dôkazy : Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16.9.2014, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s

príslušenstvom zo dňa 18.9.2015, Prvú upomienku zo dňa 1.6.2015, Druhú upomienku zo dňa 1.7.2015, Tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 31.7.2015.

4. Žalobca v konaní použil nasledovné prostriedky procesného útoku : skutkové tvrdenia, uvedené v žalobe a návrhy na vykonanie vyššie uvedených dôkazov.

5. Žalovanému v 1. rade bola žaloba a prílohy doručené na adresu trvalého pobytu dňa 23.10.2018. Žalovaná v 2. rade si žalobu a prílohy neprevzala. K žalobe sa žalovaní nevyjadrili a nepoužili žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

7. Na pojednávaní dňa 11.4.2019 žalovaný v 1. rade uviedol, že medzičasom bol na jeho osobu vyhlásený konkurz a doručil k nahliadnutiu sudkyňi uznesenie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 30Odk/204/2018-21 zo dňa 21.8.2018, kedy bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Mareka Turtáka, bytom Na Demetri 1, Košice. Uviedol tiež, že žalovaná v 2. rade, teda matka maloletých detí tieto opustila, preto boli zverené do jeho výchovy rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 11P/56/2017 zo dňa 12.12.2017. Matka detí sa momentálne zdržiava na neznámom mieste v zahraničí. Domácnosť a aj dlhy ostali na ňom a preto bol na jeho osobu vyhlásený konkurz.

8. Súd vykonal dôkazy doručením listinných dôkazov v zmysle Civilného sporového poriadku, žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania vznesené neboli.

9. Na pojednávaní súd zistil, že na majetok žalovaného v 1. rade Okresný súd Košice I pod sp. zn. 30Odk/204/2018 vyhlásil konkurz.

10. Žalovanému v 1. rade bola ustanovená správkyňa H.11. Podľa ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Podľa § 166a ods. 1 písm. a), b) a c) cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

13. Podľa § 166b ods. 1 cit. zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

14. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v zmysle ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil.

15. Podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. V danom prípade súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2015 Z.z. z dôvodu, že na majetok žalovaného v 1. rade bol vyhlásený konkurz. Pohľadávka žalobcu sa môže uspokojiť len jej prihlásením do konkurzného konania. V tomto prípade sú

trovy konania príslušenstvom (vzniknutým až po vyhlásení konkurzu) uplatnenej pohľadávky v konkurze, ktoré je v zmysle § 166b ods.1, písm. b) zák. č. 7/2005 Z.z. nevymáhateľné. Preto trovy konania súd voči žalovanému v 1. rade nemohol žalobcovi priznať. Žalovanému v 1. rade trovy konania nevznikli. Na základe vyššie uvedeného súd v zmysle § 257 CSP nepriznal žalobcovi voči žalovanému v 1. rade náhradu trov konania.

17. O uplatnenom nároku súd rozhodol podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

18. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

24. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa ust. § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 odsek 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanými vznikol na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16.9.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným bezúčelový spotrebný úver vo výške 1 920 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 34,10 Eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Počet splátok bol stanovený na 119 a konečná splatnosť úveru ku dňu 20.8.2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 16,24 %, priemerná hodnota RPMN na 17,94 % a celková čiastka spojená s úverom na 3 719,71 Eur. Výška úrokovej sadzby bol stanovená na 15,10 % p.a.. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, pričom pred podpisom zmluvy sa s nimi žalovaní oboznámili, súhlasili s nimi a zaviazali sa ich dodržiavať, čo potvrdili svojimi podpismi na zmluve.

31. Z čl. 5 písm. b Zmluvy súd zistil, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný

32. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 18.9.2015 súd zistil, že žalobca oznámil žalovaným, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere vyhlásil dňom 18.9.2015 predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom so zostatkom vo výške 2 014,42 Eur. Zároveň žalovaných vyzval, aby dlžnú sumu uhradili najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy na príslušný účet a upozornil ich, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradia, pristúpi žalobca k vymáhaniu svojej pohľadávky využitím dostupných právnych prostriedkov. Dlž na istine úveru predstavoval sumu vo výške 1 871,85 Eur. Následnými platbami žalovaných vo výške 10 Eur došlo k poníženiu zostatku úveru o 10 Eur.

33. Z Prvej upomienky zo dňa 1.6.2015 súd zistil, že žalobca upozornil žalovaných na neuhradenú splátku úveru vo výške 35,60 Eur.

34. Z Druhej upomienky zo dňa 1.7.2015 súd zistil, že žalobca upozornil žalovaných na neuhradené splátky úveru vo výške 73,73 Eur.

35. Z Tretej upomienky - pokusu o zmier zo dňa 31.7.2015 súd zistil, že žalobca upozornil žalovaných na neuhradené splátky úveru vo výške 111,89 Eur s tým, že ak k zaplateniu dlžnej sumy nedôjde, bude žalobca požadovať vrátenie celej dlžnej sumy s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve.

36. Z predložených listinných dôkazov mal teda súd za preukázané, že žalobca a žalovaní uzatvorili dňa 16.9.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným bezúčelový spotrebný úver vo výške 1 920 Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 34,10 Eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Počet splátok bol stanovený na 119 a konečná splatnosť úveru ku dňu 20.8.2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 16,24 %, priemerná hodnota RPMN na 17,94 % a celková čiastka spojená s úverom na 3 719,71 Eur. Výška úrokovej sadzby bol stanovená na 15,10 % p.a.. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, pričom pred podpisom zmluvy sa s nimi žalovaní oboznámili, súhlasili s nimi a zaviazali sa ich dodržiavať, čo potvrdili svojimi podpismi na zmluve.

37. Predmetom konania bol záväzok žalovaných, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžníci v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaných je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľov, pretože pri jej uzatváraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočností, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

38. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o. i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaní majú s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľov, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukázané, že žalovaným bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanými vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

39. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovanými bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z. z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Predmetná Zmluva o splátkovom úvere zmluva má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, adresu trvalého pobytu, meno a priezvisko spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

40. Podľa § 3 odsek 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Vzhľadom k tomu, že žalovaní úver riadne nesplácali, žalobca im listom zo dňa 17.9.2015 oznámil okamžité zosplatenie úveru ku dňu 17.9.2015. Žalovaní si túto výzvu neprevzali v odbernej lehote, z toho dôvodu si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania od 20.10.2015 (odberná lehota 18 dní + 7 dní na plnenie).

42. Podľa ust. § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

47. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1 861,85 Eur s príslušenstvom a súd mu priznal sumu 1 861,85 Eur. Žalobca tak bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, percentuálne vyjadrenom na 100 %. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom na skutočnosť, že voči žalovanému v 1. rade bolo konanie zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho osobu, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v uvedenom rozsahu voči žalovanej v 2. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie

exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).