

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122200563
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122200563.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa neodkladného opatrenia: L. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX F., zastúpeného Weis & Partners s. r. o. so sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, IČO: 47 234 776, proti odporcovi (tomu, proti ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje): Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 258/8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 845 572, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**

II. Odporcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

I.

1. Navrhovateľ neodkladného opatrenia podal na Okresnom súde Bratislava I dňa 21.01.2022 proti odporcovi (tomu, proti ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.01.2022, ktorým žiadal, aby súd uznesením nariadil neodkladné opatrenie v znení: „I. Odporcovi sa zakazuje vyžadovať od navrhovateľa podrobenie sa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19. II. Odporcovi sa zakazuje vydať akt prikazujúci navrhovateľovi podrobiť sa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19. III. Odporcovi sa zakazuje vyžadovať od navrhovateľa preukázanie sa dokladom o podrobení sa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19. IV. Odporca je povinný zdržať sa uloženia sankcie voči navrhovateľovi z dôvodu nepodrobenia sa navrhovateľa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19. V. Odporcovi sa zakazuje diskriminovať navrhovateľa z dôvodu nepodrobenia sa navrhovateľa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19. VI. Navrhovateľ má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, v plnom rozsahu 100%.“

2. Navrhovateľ neodkladného opatrenia nezaplatil súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 16,50 eur bol navrhovateľ neodkladného opatrenia vyzvaný Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/3/2022-223 zo dňa 25.01.2022, ktoré bolo doručené advokátovi navrhovateľa neodkladného opatrenia dňa 09.02.2022 v súlade s ustanovením § 110 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doteraz navrhovateľ neodkladného opatrenia nezaplatil.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou).

Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritériá spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou.

4. Charakter podania vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP) má predmetný návrh navrhovateľa neodkladného opatrenia na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je to samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou; smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany; a prípadné samotné nariadenie neodkladného opatrenia by konzumovalo vec samu (stalo by sa vecou samou).

5. Navrhovateľ neodkladného opatrenia, doručil, prostredníctvom svojho advokáta, na Okresný súd Bratislava I dňa 31.01.2022 späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom výslovne uviedol: „Dobrý deň, ako splnomocnený právny zástupca nášho klienta L. Q. Vám týmto dávame na vedomie späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý sme Vám zasielali dňa 21.01.2022.“

6. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní (t. j. § 1 až § 155), ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Späťvzatie žaloby (v danom prípade späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu (v danom prípade navrhovateľa neodkladného opatrenia) ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp).

12. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia využil svoje dispozičné oprávnenie vziať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 354 CSP v celom rozsahu pred rozhodnutím súdu o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd v I. výroku enunčiátu tohto uznesenia konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v spojení s citovaným ustanovením § 146 ods. 1 veta druhá CSP a v nadväznosti na citované ustanovenie § 354 CSP.

II.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunčiátu tohto uznesenia podľa § 257 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade bolo zastavenie konania zavinené procesným úkonom navrhovateľa neodkladného opatrenia, a to vziať návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia späť v celom rozsahu pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez uvedenia dôvodu. Keďže zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ neodkladného opatrenia, vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane, t. j. odporcovi (tomu, proti ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeroval). Vzhľadom na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle citovaného ustanovenia § 257 CSP v tom, že odporcovi v tomto spore žiadne trovy konania nevznikli, a ani nevyplyvajú zo spisu, keďže k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (tzn. odporcovi nebol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doteraz doručený), súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené v II. výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti I. výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Proti II. výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).