

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200061
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2224200061.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, so sídlom Župná 15, 945 01 Komárno, dieťa rodičov – matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, C. F., zastúpená JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda a otec: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. XXX, XXX XX F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 26.03.2024, č.k. 9P/40/2024-61, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, upravil styk matky s maloletým dieťaťom na každý týždeň v sobotu v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti otca maloletého dieťaťa a súčasne uložil otcovi povinnosť umožniť matke styk s maloletým dieťaťom.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 360 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 328 ods. 2 prvá veta, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom požadovala zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, určiť povinnosť otcovi dočasne maloletú odovzdať matke dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia a zaviazat' otca na platenie výživného v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepinoleté dieťa cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej „ÚPSVaR Dunajská Streda“) považoval za nedôvodný. Obsahom spisu mal osvedčené, že maloleté dieťa bolo uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.02.2024, č.k. 14P/9/2024-30 dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca, ktoré rozhodnutie nebolo zo strany matky napadnuté odvolaním. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej „ÚPSVaR Komárno“) vyplynulo, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, keď na mieste, kde vykonával šetrenie sa nachádza 3-izbový rodinný dom s dvorom, kuchyňou a sociálnym zariadením vo vlastníctve starej matky maloletej a jej partnera. Domácnosť je kompletne zariadená k potrebám rodiny, do domácnosti je zavedená elektrická energia, voda aj plyn, hygiena a čistota domáceho prostredia boli počas šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Domácnosť obývajú stará matka maloletej I. F., nar. XX.XX.XXXX, partner starej matky G. A., nar. XX.XX.XXXX, ich spoločná maloletá dcéra C. J. A., nar. XX.XX.XXXX a od 04.01.2024 otec maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka maloletej a maloletá A., ktorá spala, bola vhodne oblečená, čistá, najedená, otec ráno odišiel do Veľkého Medera na výsluch. Otec maloletej majú s maloletou A. k dispozícii spoločnú zariadenú samostatnú izbu, pre maloletú majú zabezpečenú postieľku, detský kočík, v dostatočnom množstve detské ošatenie, detskú kozmetiku,

plienky, hračky a pod. Mesačné výdavky na bývanie tvorí elektrická energia vo výške 125 eur, plyn 73,50 eur, voda štvrťročne 40 eur, pôžička vo výške 300 eur. Otec maloletej je evidovaný ako nezamestnaný, v súčasnosti si vybavuje rodičovský príspevok na základe nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým mu bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Stará matka úradu uviedla, že otec maloletej sa o maloletú vie postarať, so starostlivosťou mu budú pomáhať, v prípade potreby majú ešte dve miestnosti pristavané k domu, ktoré by vedeli prerobiť na bývanie, ale teraz ich využívajú na skladovanie rôznych vecí. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na správu od Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, v ktorej sa opakovane uvádza, že matka nezvláda výchovu maloletej, pričom sa matka vyjadrila, že by maloletú umiestnila do ústavnej starostlivosti. Matka dlhodobo nespolupracuje s ÚPSVaR Dunajská Streda, a preto nebolo možné vykonať šetrenie v jej domácnosti a aktuálne bytové a sociálne podmienky matky nie sú známe. Z uvedeného dôvodu, najmä prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa a na jeho ďalší priaznivý psychický a sociálny vývin, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. O styku matky s maloletým dieťaťom súd prvej inštancie rozhodol bez návrhu tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti otca maloletého dieťaťa, a to na základe odporúčania kolíznej opatrovníčky, ktorá uviedla, že v súčasnosti sa styk nerealizuje pre nezhody rodičov. Súčasne argumentoval, že neodkladným opatrením nerozhodoval o vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa s poukazom na § 366 C.m.p., podľa ktorého neodkladným opatrením možno nariadiť platenie výživného v nevyhnutnej miere, t.j. v takej výške, aby výživa maloletého dieťaťa nebola ohrozená. Mal za to, že nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere.

4. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletú do jej osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia vo veci samej s tým, že otec je povinný maloletú dočasne odovzdať matke dňom vykonateľnosti rozhodnutia a súčasne uloží otcovi povinnosť platiť matke výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa a primerane upraví styk otca s maloletou, to všetko až do právoplatného skončenia vo veci samej. Mala za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ C.s.p.). Súdu prvej inštancie vytkla, že nevzal do úvahy niektoré podstatné skutočnosti uvádzané matkou v jej návrhu na neodkladné opatrenie, ktorý bol podaný súčasne s doplnením návrhu matky zo dňa 08.01.2024, ktorým sa na Okresnom súde Dunajská Streda domáhala zverenia maloletej do osobnej starostlivosti. Podľa matky sa súd prvej inštancie nevysporiadal so skutočnosťou (ktorá bola zistená aj ÚPSVaR-om Komárno), že maloletá u otca nemá vytvorené priaznivé a oveľa lepšie podmienky ako u matky. Otec býva aj s maloletou v dome svojej matky v F., kde býva aj jej partner a nepľnoletá dcéra, matka otca je zamestnaná pravdepodobne na zmeny v Maďarsku a matka má podozrenie, že otec už tiež pracuje aj keď je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie (čo neosvedčil žiadnym dokladom-). O zamestnávaní otca možno aj nelegálnym spôsobom dospela matka na základe jeho vyjadrení, že on má čas na stretnutie matky dieťaťa a jeho len v dňoch pracovného voľna. Ďalej vytkla súdu prvej inštancie, že nevzal do úvahy, že matka je na rodičovskej dovolenke, ktorá jej výhradne slúži pre neobmedzenú celodennú i nočnú starostlivosť o maloletú, ide o dieťa v útlom veku, matka má taktiež vytvorené dobré podmienky, o maloletú sa starala osobne od jej narodenia, pokiaľ žila s jej otcom, otec pracoval. Matka síce vyrastala v detskom domove, čo však v žiadnej súvislosti nemôže svedčiť k negatívnym záverom o jej schopnosti sa o maloletú sa postarať. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda zo dňa 15.01.2024 vyplýva okrem iného, že medzi rodičmi maloletej došlo k viacerým konfliktom, ktoré nedokázali vyriešiť, túto krízovú situáciu matka ťažšie znášala, bola stresovaná, najmä postojom ÚPSVaR, ktorý zdôrazňoval, že nemá žiadne zázemie, nemá žiadnu trvalú prácu, do svojej domácnosti si nasťahovala matku bezdomovkyňu. Je pochopiteľné, že v tejto situácii bolo sebavedomie matky značne oslabené. Zo správy tiež vyplynul záver o potrebnosti stabilizácie prostredia, v ktorom maloletá žije. Matka sa nestotožnila so závermi kolízneho opatrovníka o tom, že odporúča maloletú zveriť do starostlivosti otca. V odvolaní ďalej namietala, že súd prvej inštancie nevzal do úvahy, že otec riešil situáciu svojrázne, jednoducho tak, že opustil spoločnú domácnosť, za pomoci svojej matky zobral so sebou do F. aj maloletú A., ktorú odvtedy matka nevidela, otec sa nechcel s ňou dohodnúť a jej styku s dieťaťom všemožne bránil. Keď prišla do F., otec doma nebol a jeho matka odmietla maloletú A. matke čo i len ukázať, videla ju iba v aute, keď matka otca s dieťaťom z domu odchádzala. Snažila sa spolupracovať vždy v potrebnej miere s ÚPSVaR Komárno, pričom nebola vyrozumená o ich možnej návšteve. Ak by jej svoju návštevu s cieľom šetrenia pomerov oznámili vopred, určite by ich čakala

a šetrenie im umožnila. Argumentovala, že dňa 18.03.2024 na základe jedného lístka, ktorý bol vo dverách zavolala úradníčka v Dunajskej Strede, následne jej táto volala, že chcela od nej iba jej telefónne číslo, a preto ju žiadala, aby prišla na ÚPSVaR do Dunajskej Strede v ranných hodinách 19.03.2024. Matka sa ospravedlnila, že ráno nemôže prísť na úrad, pretože mala dohodnuté stretnutie s advokátkou, môže však prísť neskôr, následne dostala informáciu, že už chodiť nemusí, pretože veci už vybavili podanou správou pre súd. Matka ďalej poukázala na podania jej právnej zástupkyne zo dňa 27.03.2024, adresované Okresnému súdu Dunajská Streda, ktoré podala aj na Okresný súd v Komárne, ako aj na písomné podanie jej právnej zástupkyne adresované ÚPSVaR Dunajská Streda. V týchto podaniach matka uvádza, že svoje dieťa nevidela už vyše 2,5 mesiaca, napriek jej snahám jej otec stretnutie s maloletou dcérou neumožnil. Jej právna zástupkyňa po 19.03.2024 osobne zatelefonovala otcovi s úmyslom požiadať ho o dohodu s určením času, kedy môže matka dieťa navštíviť. Otec však odpovedal vyhýbavo, odovzdal telefón svojej matke I. F., s ktorou sa právna zástupkyňa odmietla rozprávať, avšak p. I. F. sa arogantne vyjadrovala voči právnej zástupkyňi slovami, že sa nemá čo miešať do týchto záležitostí a ona je privolaná vec riešiť. Matka napokon uviedla, že si nedokáže vysvetliť, prečo je jej styk obmedzený na dve hodiny týždenne a v prítomnosti otca, keď na viacerých miestach bolo konštatované, že sú medzi nimi konflikty a preto nie je vylúčené, že by ku konfliktu medzi oboma rodičmi dieťaťa došlo aj pri styku matky s maloletou. Mala za to, že doposiaľ nebola osvedčená naliehavá potreba zveriť dieťa v tak ťtľom veku, ktoré od narodenia bolo zvyknuté výlučne na svoju matku, i keď dočasne otcovi. Ničím nebolo osvedčené, že pri ponechaní maloletej v osobnej starostlivosti matky je bezprostredne ohrozený vývoj dieťaťa, ani to, že matka nie je schopná o svoje dieťa sa postarať z nejakých zvlášť dôležitých dôvodov, ktoré by jej v takejto starostlivosti náhle bránili len preto, že prestala žiť v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa. Otec dieťaťa sám spoločnú domácnosť opustil, svojvoľne zobral aj maloleté dieťa a odvtedy matka nemá žiadnu vedomosť o tom ako je o dieťa postarané. Nepokladá za najdôležitejšie v tomto ohľade, že domácnosť, v ktorej maloletá toho času žije disponuje elektrickou energiou, vodou, plynom a hygiena je na dobrej úrovni. Také isté podmienky má zabezpečené aj matka, ktorá navyše vo veku dieťaťa, ktoré bolo doposiaľ na ňu zvyknuté, je pre toto dieťa prioritou s poukazom najmä na jeho priaznivý vývoj. Je presvedčená, že zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením je v najlepšom záujme maloletej.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru o tom, že odvolanie matky nie je dôvodné.

6. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Vo vzťahu k odvolaniu matky zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie

môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

11. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) okamžitá úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

12. V posudzovanej veci sa odvolací súd plne stotožňuje s úvahou súdu prvej inštancie o neosvedčení potreby nevyhnutnej a okamžitej ingerencie súdu v otázke osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Podotýka, že pomery maloletého dieťaťa sú dočasne, na čas do rozhodnutia o veci samej (t.j. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností) upravené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.02.2024, č.k. 14P/9/2024-30 (právoplatného a vykonateľného dňa 05.03.2024), ktorým bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti otca. Dodáva, že do rozhodovania súdu prvej inštancie a aj odvolacieho súdu, z obsahu spisu (t.j. z návrhu a odvolania matky a ani zo súdom prvej inštancie zaobstaraných správ zo šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom k aktuálnym pomerom maloletého dieťaťa) nie je osvedčené akékoľvek ohrozenie života a zdravia maloletého dieťaťa, resp. závažná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa a otca, ktorých dôsledkom by bola jednoznačná úvaha o potrebe zrušenia už nariadeného neodkladného opatrenia, a to aj bez návrhu (§ 363 C.m.p.) a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá A. dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Podotýka, že skutočnosťami namietanými matkou v návrhu a odvolaní, týkajúcimi sa úrovne starostlivosti otca o maloletú (ktoré sú v rozpore s doloženými správami kolízneho opatrovníka), sa bude súd prvej inštancie dôsledne zaoberať v konaní o veci samej, v ktorom je povinný aj bez procesnej aktivity účastníkov konania vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom pre zistenie skutočného stavu veci (§ 35 a nasl. C.m.p.).

13. Za vecne a právne správne považuje aj rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej bez návrhu účastníkov (§ 40 C.m.p.), prihliadajúc na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, dospel k záveru o potrebe okamžitej úpravy styku matky s maloletým dieťaťom. Dodáva, že rozhodnutie o dočasnej úprave styku matky s maloletým dieťaťom je aktuálne plne akceptovateľné čo do prijatej formy (za prítomnosti otca) a rozsahu (každý týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 16:00 hod.) a pre maloleté dieťa v ešte útlom veku nepredstavuje žiadnu záťaž (jedná sa o styk realizovaný v prítomnosti oboch rodičov a zároveň v pravidelnom intervale, zodpovedajúcom charakteru neodkladnej a dočasnej úpravy). K argumentácii matky, poukazujúcej na neústretnosť otca v otázke jej styku s dieťaťom dáva obom rodičom do pozornosti, že v konaní o veci samej je súd povinný sa zaoberať (o.i.) aj vyhodnocovaním účelnosti a efektivity nariadeného neodkladného opatrenia, vrátane faktického postoja oboch rodičov k otázke upraveného styku matky s maloletým dieťaťom a ich schopností akceptovať a rešpektovať aj úlohu druhého rodiča v živote dieťaťa, a na prípadné závažné zistenia v tomto smere aj bez návrhu účastníkov reagovať nariadením novej neodkladnej úpravy, týkajúcej sa pomerov maloletého dieťaťa.

14. S poukazom na uvedené, kedy od rozhodnutia od matkou navrhovaného dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti závisí rozhodnutie o uložení povinnosti otcovi dočasne maloletú

odovzdať matke a platiť na maloletú výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

15. O trovách konania rozhodne súd v konaní o veci samej (§ 52, § 58 C.m.p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).