

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117204745  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117204745.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: F. X. A., nar. XX.X.XXXX, Z. XXX/X,XXX XX Imeľ, zastúpený Mgr. Jozef Slíška, advokát, so sídlom Nitra, Coboriho 2, proti žalovanému: S. N., nar. X.X.XXXX, bytom J., X. XXX/X, o zaplatenie sumy 2.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.000 eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 5,05 % počnúc od 01.11.2015 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.000,- eur a to z titulu, že žalobca ako veriteľ poskytol dňa 04.09.2015 žalovanému ako dlžníkovi hotovostnú finančnú pôžičku vo výške 2.000,- €.

Účastníci zmluvu o pôžičke uzatvorili ústne, bez písomného vyhotovenia, pričom žalobca dňa 04.9.2015 vybral zo svojho účtu v Slovenskej sporiteľni a.s., pobočka Nesvady, sumu 1.500,-€ navyše 500,-€, ktoré mal v hotovosti t.j. celkovo 2.000,-€ zapožičal žalovanému a žalovaný prevzatie sumy 2.000,-€ ako pôžičku potvrdil svojim podpisom na doklade vystavenom Slovenskou sporiteľňou a.s..

Účastníci zmluvy sa ústne dohodli, že žalovaný pôžičku bezúročne vráti žalobcovi najneskôr 31.10.2015. Žalovaný v dohodnutý termín pôžičku do dňa jej splatnosti žalobcovi nevrátil a túto pôžičku mu nevrátil ani do dnešnej doby aj napriek viacerým opakovaným výzvam žalobcu.

2./ Žalobca, ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označil potvrdenie Slovenskej sporiteľni a.s. o výbere sumy 1.500,-€ v hotovosti a vlastnoručný podpis žalovaného na tomto potvrdení o prevzatí sumy 2.000,-€.

3./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

4. / Súd vo veci vydal dňa 03.05.2017 platobný rozkaz číslo konania 17C/ 20/2017-10, ktorý sa však žalovanému nepodaril doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením číslo konania 17C/ 20/2017-21, zo dňa 12.09.2017 v zmysle § 266 ods. 1,2 a 3 C.S.P. zrušil .

5./ Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP a preto súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6./ Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že žalobca ako veriteľ poskytol dňa 4.9.2015 žalovanému hotovostnú výšku 2.000 eur, o čom svedčí založený výpis z účtu žalobcu a potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov žalovaným.

Strany sporu sa ústne dohodli, že žalovaný pôžičku bezúročne vráti najneskôr do 3.10.2015, avšak žalovaný v dohodnutý termín žalobcovi pôžičku nevrátil a to aj napriek viacerým opakovaným výzvam dodnes a má za to, že žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno preukazujúce poskytnutie finančnej čiastky ako prevzatie predmetnej finančnej čiastky žalovaným.

7./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8./ strany sporu uzavreli dňa 04.09.2015 ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur, a to sumu 1.500,- eur vybral z účtu a sumu 500,- eur mu poskytol v hotovosti, čo preukazujú listinné doklady nachádzajúce sa na č.l. 5.

Žalovaný prevzatie finančných prostriedkov potvrdil svojim podpisom ( č.l. 5).

Strany sporu sa ústne dohodli, že žalovaný predmetnú pôžičku vráti do 31.10.2015, pričom predmetnú sumu dodnes žalobcovi neuhradil.

9./ Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10./ Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou (kontraktom), ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi, a to buď bezhotovostným prevodom na účet dlžníka alebo odovzdaním krátkou cestou v hotovosti. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Podstatnými náležitosťami tejto zmluvy je dohoda o a) prenechaní veci (o reálnom odovzdaní), b) druhovom určení veci, c) povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu, d) určení času vrátenia.

11./ Podľa § 559 ods. 2 OZ sa dlh musí splniť nielen riadne, ale aj včas.

12./ Splnenie dlhu musí nastať v určenej dobe, ktorú nazývame splatnosť pohľadávky. Doba splnenia záväzku tzv. splatnosť - dospelosť záväzku sa určuje predovšetkým dohodou zmluvných strán a to buď priamo dňom splnenia, alebo prvým a posledným dňom splnenia.

13./ Splatnosť záväzku nastáva nasledujúci deň po uplynutí / najneskoršieho / času splnenia dlhu. V tomto momente má veriteľ po prvýkrát možnosť uplatniť svoje právo / pohľadávku / na súde / actio nata/. Určenie času splatnosti pohľadávky má význam najmä z hľadiska omeškania dlžníka s plnením / § 517 a nasl. OZ / a z hľadiska možnosti uplatnenia práva na súde , t.j. z hľadiska premlčania / § 101 a nasl. OZ /.

14./ Súd na základe vykonaného dokazovania ako aj z oboznámených listinných dôkazov mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá ústna pôžička a to dňa 04.09.2015, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému bezúročne požičať finančnú čiastku vo výške 2.000,- eur a žalovaný sa zaviazal finančné prostriedky žalobcovi vrátiť do 31.10.2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy o pôžičke neplnil riadne a včas, finančné prostriedky žalobcovi nevrátil a to ani na základe výziev, či už ústnych alebo písomných zo strany žalobcu, mal za to, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel .

15./ Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne (viď napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 25 Cdo 98/2000, sp.zn. 25 Cdo 695/2003, 25 Cdo 696/2003).

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní ide o zmluvu o pôžičke, v prejednávanej veci mal žalobca bremeno tvrdenia, že so žalovaným uzavrel zmluvu o peňažnej pôžičke, že túto pôžičku aj reálne poskytol a že žalovaný finančné prostriedky na základe uzavretej zmluvy o pôžičke nevrátil.

16./ Z tohto bremena tvrdenia mal žalobca dôkaznú povinnosť preukázať uzavretie zmluvy, teda existenciu právneho vzťahu z pôžičky a jej skutočné poskytnutie. Tieto skutočnosti žalobca preukázal a to predložením dokladu, že žalovanému dňa 04.09.2015 požičal žalovanú sumu a žalovaný prevzatie finančných prostriedkov potvrdil svojim podpisom.

V predmetnej veci žalobca riadne preukázal dôkazné bremeno spočívajúce na jeho strane.

V konaní bolo ďalej preukázané, že žalovaný žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky neuhradil.

Taktiež sa žalovaný k predmetnej žalobe nevyjadril a ani nepreukázal, že pôžičku poskytnutú žalobcom v celom rozsahu uhradil .

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako uvedené vo výroku tohto rozsudku majúc zato , že zo stany žalobcu došlo uneseniu bremena tvrdenia pohľadom poskytnutia finančných prostriedkov žalovanému a preto rozhodol tak, ako uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

17./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

18./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19./ Podľa § 517 odsek 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20./ Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21./ Žalovaný mal predmetnú sumu vrátiť do 31.10.2015 čo neurobil, pričom s plnením svojej povinnosti sa dostal do omeškania, čím sa predmetná pohľadávka nasledujúcim dňom stala splatnou, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

22./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

24./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.