

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116210711
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116210711.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: Z. S. M., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. X, XXX XX C., súčasne na neznámom mieste, o zaplatenie 137,68 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, na bankový účet číslo K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX sumu vo výške 9,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.05.2016 domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 137,68 eur s príslušenstvom titulom dlhu zo Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 09.03.2012, evidenčné číslo XXXXXXXX. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovanej poskytol celkovú pôžičku 802,80 eur, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 68,84 eur. Do dňa podania žaloby žalovaná zaplatila z uvedenej pôžičky sumu 688,40 eur. Žalobca vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, dňa 29.05.2013 vyzval listom z 29.05.2013 žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 25. októbra 2016 platobný rozkaz č.k. 16C/59/2016-20, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 137,68 eur s príslušenstvom, náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 60,43 eur, alebo v tej istej lehote podať na súde odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Súd uznesením č.k. 16C/59/2016-35 zo dňa 07.06.2017 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil, nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk.

3. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto

zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16C/59/2016-48 zo dňa 18. októbra 2018, ktorým vyzval žalovanú písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní k žalobe, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva.

4.1. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku bola žalovanej doručená na adresu žalobcom uvedeného bydliska žalovanej E. X, Bratislava dňa 25.10.2018 podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keď sa zásielka súdu vrátila späť s oznamom, že žalovaná je na adrese uvedenej žalobcom neznáma.

4.2. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že nemá evidovanú adresu trvalého pobytu v registri obyvateľov Slovenskej republiky a podľa oznámenia Ministerstva vnútra SR, Úrad hraničnej a cudzineckej polície sa žalovaná nenachádza v evidencii pobytu cudzincov s povoleným pobytom na území Slovenskej republiky.

4.3. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 16.11.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

5. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadrila.

6. Žalobca Consumer Finance Holding a.s. podaním doručeným súdu dňa 31.10.2016 podal návrh na pripustenie zmeny na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žiadal, aby súd pripustil, aby na jeho miesto, miesto doterajšieho žalobcu vstúpil iný subjekt a to subjekt Intrum Justitia Slovakia s.r.o. z dôvodu uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca uviedol, že došlo k významnej zmene vo vzťahu k aktívne legitimovanému účastníkovi na strane žalobcu, nakoľko žalobca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

6.1. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. dňa 30.03.2017 predložila súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú v zmysle § 524 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 14.09.2016 s prílohou, identifikáciou pohľadávky žalovanej.

6.2. Súd zistil, že k 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti, pôvodného žalobcu, Consumer Finance Holding a.s. rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

6.3. Súd uznesením č.k. 16C/59/2016-45 zo dňa 18. októbra 2018 rozhodol podľa § 64 Civilného sporového poriadku, že pokračuje v konaní so žalobcom Všeobecná úverová banka a.s. ako s právnym nástupcom žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a podľa § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. (pred tým Consumer Finance Holding a.s.) vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

7. Pred začatím predbežného prejednanie sporu a pred začatím prvého pojednávania vo veci žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.04.2019 vzal žalobu v celom rozsah späť bez uvedenia dôvodu a žiadal, aby súd konanie zastavil a požiadal o vrátenie žalobcom zaplateného súdneho poplatku.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil, keď žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a začatím prvého pojednávania a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca vzal žalobu voči žalovanej späť bez uvedenia dôvodu a teda zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Súd však žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanej nejaké trovy v súvislosti s týmto konaním vznikli.

12. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

14. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobcovi vrátil na žalobcom uvedený bankový účet sumu vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu žalobcom zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátený o 6,70 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.