

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200810
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119200810.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobkyne Z., zastúpenej V. a V. proti žalovaným 1/ W., 2/ W., obaja žalovaní zastúpení V., o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 17C/4/2019-28 zo dňa 04. februára 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému 2/ nakladať a disponovať s obchodným podielom v obchodnej spoločnosti G. Q., s.r.o., IČO XX XXX XXX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení svojho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti G. Q., s.r.o., IČO XX XXX XXX, uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, predmetom ktorej bol prevod obchodného podielu tejto obchodnej spoločnosti, je neplatný právny úkon. Žalobu vo veci samej odôvodňovala tým, že so žalovaným 1/ boli manželmi od 14.06.2003 do 21.01.2019, pričom počas manželstva nadobudli majetok značnej hodnoty, pozostávajúci z rozličných nehnuteľností, hnutelných vecí a obchodného podielu predmetnej obchodnej spoločnosti, ktorá sídlila pôvodne v ich rodinnom dome. Manželstvo žalobkyne a žalovaného 1/ bolo právoplatne rozvedené dňa 21.01.2019. Krátko pred rozvodom manželstva žalovaný 1/ previedol obchodný podiel spoločnosti G. Q., s.r.o., nadobudnutý počas manželstva zo spoločných prostriedkov manželov na žalovaného 2/ za sumu 15.000 Eur, pričom majetok obchodnej spoločnosti predstavoval sumu cca 300.000 Eur, peniaze a účty v bankách boli v sume 108.286 Eur, tržby spoločnosti za rok 2017 boli viac ako 630.000 Eur. S uvedeným prevodom obchodného podielu výslovne nesúhlasila a žalovaný 1/ tak urobil bez jej súhlasu. Z tohto dôvodu považuje predmetnú zmluvu o prevode obchodného podielu spoločnosti G. Q., s.r.o. za relatívne neplatný právny úkon, nakoľko obchodný podiel žalovaného 1/ patrí do BSM žalobkyne a žalovaného 1/, nakoľko ho nadobudol žalovaný 1/ za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do BSM. Relatívnej neplatnosti sa domáha s poukazom na § 40a Občianskeho zákonníka.

3. Spolu so žalobou bol súdu prvej inštancie doručený aj návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému 2/ nakladať a disponovať s obchodným podielom v predmetnej obchodnej spoločnosti do právoplatného skončenia konania. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že sa obáva, že obchodný podiel spoločnosti bude prevádzaný na ďalšie osoby, aby sa žalobkyňa nemohla účinne domôcť svojich práv. Má za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 a nasl. CSP z dôvodu, že ak bude v tomto konaní úspešná, prípadné ďalšie

prevody obchodného podielu žalovaným 2/ na tretie osoby môžu zapríčiniť, že prípadná exekúcia bude ohrozená a uvedená hodnota nebude môcť byť vrátená do BSM. Podstatou podaného návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je jej tvrdenie, že žalovaný 1/, ktorý je jej bývalým manželom, urobil so žalovaným 2/ (jeho kamarátom) relatívne neplatný právny úkon, ktorým previedol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti, patriaci do ich spoločného BSM, ktoré doposiaľ nebolo vyporiadané. Neplatnosť tohto právneho úkonu (zmluvy o prevode obchodného podielu) odvodzuje od ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka, pretože na jeho urobenie nedala žalovanému v 1. rade súhlas. Naopak, žalovaný 1/ tak urobil proti jej vôli, v žalobkyňou dedukovanom úmysle zmenšiť masu BSM vo svoj prospech. V súčasnosti je jediným spoločníkom v predmetnej obchodnej spoločnosti žalovaný 2/, a to od 10.08.2018.

4. Súd prvej inštancie po posúdení návrhu žalobkyne a vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobkyňa riadne odôvodnila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a zároveň aj osvedčila existenciu rozhodných skutkových okolností. Žalobkyňa odôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia od toho, že ak žalovaný 2/ prevedie predmetný obchodný podiel na inú osobu, prípadná exekúcia bude ohrozená. Súd prvej inštancie konštatoval, že ak rozhodne, že žaloba žalobkyne je dôvodná a určí neplatnosť predmetnej zmluvy o prevode obchodného podielu, táto skutočnosť nebude mať dopad na platnosť prípadného prevodu obchodného podielu žalovaným 2/ na inú osobu. Jedná sa totiž o tzv. relatívnu neplatnosť právneho úkonu (prevodu obchodného podielu), nie o tzv. absolútnu neplatnosť. Z uvedeného je potom zrejmé, že vyporiadanie BSM sa nebude priamo dotýkať aj predmetného obchodného podielu, prípadne môže byť sťažené zisťovanie jeho hodnoty. Práve z uvedeného vyplýva potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Záverom dodal, že žalobkyňa síce neosvedčila skutočnosť, že žalovaný 2/ reálne mieni v súčasnosti nakladať s predmetným obchodným podielom, ktorá okolnosť však nezavracia podaný návrh dôvodnosti, pretože o možnom reálnom (resp. chystanom) prevode obchodného podielu sa žalobkyňa nemôže nijak dozvedieť. Ide o právny úkon, ktorý môže žalovaný 2/ urobiť bez účasti a vedomia žalobkyne, resp. neverejne. Zápis tejto skutočnosti v obchodnom registri navyše prebieha relatívne rýchlo. Obchodný register o návrhu na zápis prevodu obchodného podielu rozhoduje v lehote dvoch pracovných dní. Takisto je potrebné uviesť, že ak naozaj žalovaný 2/ nechce s obchodným podielom žiadnym spôsobom nakladať a disponovať, fakticky sa ho nariadené neodkladné opatrenie nijako nedotkne. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný 2/ a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedol, že obchodnú spoločnosť G. Q., s.r.o. predal dňa 01.02.2019 a návrh na zápis v obchodnom registri podal prostredníctvom svojho zástupcu dňa 08.02.2019, tomuto konaniu bolo pridelené po overení číslo XXXXX/XXXX a neskôr bola pridelená aj spisová značka XX/Re/XXX/XXXX. Celý predmet konania tak odpadol, preto neodkladným opatrením nie je možné nič dosiahnuť, nakoľko vlastníkom obchodného podielu nie je, tento predal. Urobil tak z dôvodu, že práca v tejto obchodnej spoločnosti nie je jednoduchá, sám na to nestačí a má svoju rodinu a nechce sa vystavovať problémom. Ďalej uviedol, že žalobkyňa nahovárala sama žalovaného 1/, aby firmu predal a nepracoval už v I., on sa so žalovaným 1/ dohodol, že obchodnú spoločnosť od neho kúpi, keďže odkedy sa firma založila, žalovanému 1/ pomáhal, vedel o tejto spoločnosti veľa. Nerozumel tomu, prečo žalobkyňa všetko popiera a tvrdí, že žalovaný 1/ firmu úmyselne predal, keď pravda je taká, že ona ho do predaja tejto firmy tlačila, s predajom firmy súhlasila. Za predaj obchodného podielu riadne zaplatil sumu 15.000 Eur. Nevie, odkiaľ žalobkyňa zobrala údaj, že firma má majetok vo výške 300.000 Eur. Z daňového priznania za rok 2017 je nesporné, že zisk bol vo výške 3.690 Eur, čo je pre firmu, ktorá sa predáva, rozhodujúce. Považoval za nepochopiteľné, že súd vydá rozhodnutie, ktorým zasahuje do jeho vlastníckych práv a do jeho práv ako podnikateľa len na základe toho, že žalobkyňa si myslí, že jej patrí nejaké právo zo spoločnosti. Prekvapila ho rýchlosť, akou súd vydal neodkladné opatrenie, keďže žalobkyňa podala návrh dňa 01.02.2019 a dňa 04.02.2019 vydal rozhodnutie, na ktorého vydanie má zo zákona lehotu 30 dní, bez toho, aby vôbec zistil jeho názor na tieto skutočnosti. Celú vec považoval za vykonštruovanú zo strany žalobkyne, lebo táto dobre vedela aj súhlasila s predajom obchodného podielu žalovaného 1/.

6. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, námietky žalovaného 2/ považovala za absolútne

neopodstatnené a účelové. Zdôraznila, že opodstatnenosť nariadeného neodkladného opatrenia bola preukázaná už len tým, že žalovaný 2/ previedol predmetný obchodný podiel na tretiu osobu napriek tomu, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, o čom mal nepochybne vedomosť. Samotné odvolanie žalovaného 2/ je plné protikladov a zmätočností, ktoré preukazujú účelovosť všetkých obchodných transakcií týkajúcich sa predmetného obchodného podielu spoločnosti G. Q., s.r.o., keď na jednej strane žalovaný 2/ uvádza, že obchodný podiel kúpil od žalovaného 1/ ako podnikateľ, ktorý mal záujem pokračovať v podnikaní v danej obchodnej spoločnosti, keď žalovanému 1/ v podnikaní pomáhal a o tejto spoločnosti veľa vedel. Na druhej strane hovorí, že k následnému predaju tohto obchodného podielu došlo z dôvodu, že zistil, že táto práca nie je jednoduchá. Poukázala tiež na skutočnosť, že žalovaný 2/ nadobudol obchodný podiel v danej spoločnosti za sumu 15.000 Eur a následne ho mal predať O. Z. za sumu 10.000 Eur, čiže s 33%-nou stratou. Vyslovila presvedčenie o tom, že následný prevod na O. Z. má jediný cieľ, a to, aby sa k údajom o hodnote spoločnosti ako i obchodnému podielu nemohla dostať. V dôsledku konania žalovaného 2/ bola nútená rozšíriť svoju žalobu aj voči ďalšiemu žalovanému 3/ O. Z., aby ochránila svoje majetkové hodnoty patriace do BSM.

7. Žalovaní 1/, 2/ sa k vyjadreniu žalobkyne, ktoré im bolo doručené, písomne nevyjadrili.

8. Krajský súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon rozhodnutia) bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv účastníkov (strán sporu) nad nevyhnutnú mieru.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, môže rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP). Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

15. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že je tu obava, že exekúcia (výkon súdneho rozhodnutia) bude ohrozená, je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v

súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom a osvedčenie obavy z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

16. V danej veci sa žalobkyňa vo veci samej domáha určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti G. Q., s.r.o., IČO XX XXX XXX, uzatvorená medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, ktorej predmetom bol prevod obchodného podielu spoločnosti G. Q., s.r.o., je neplatný právny úkon s poukazom na § 40a Občianskeho zákonníka. Súčasne so žalobou vo veci samej žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému 2/ zakáže nakladať a disponovať s obchodným podielom obchodnej spoločnosti G. Q., s.r.o., IČO XX XXX XXX do právoplatného skončenia konania z dôvodu, že ďalšie prevody obchodného podielu žalovaným 2/ na tretie osoby môžu mať za následok, že prípadná exekúcia by bola ohrozená a uvedená hodnota obchodného podielu nebude môcť byť vrátená do BSM. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu v Trenčíne, predloženého žalobkyňou k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyplynulo, že jediným spoločníkom a konateľom G. Q., s.r.o., Z. je žalovaný 2/ od 10.08.2018.

17. Odvolací súd po dôslednom preskúmaní spisu, ako i rozhodnutia súdu prvej inštancie dospel k zhodnému záveru, že v danej veci je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

18. Žalobkyňa - navrhovateľka neodkladného opatrenia osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným 1/, ide o bývalých manželov, ktorých bezpodielové spoluvlastníctvo nie je doposiaľ vyporiadané, osvedčila i existenciu právneho vzťahu k žalovanému 2/, na ktorého žalovaný 1/ bez jej súhlasu bezprostredne pred rozvodom ich manželstva previedol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti G. Q., s.r.o., o ktorom žalobkyňa tvrdí, že patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čím osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov s tým, že existuje obava, že exekúcia (výkon rozhodnutia) môže byť ohrozená.

19. Skutočnosť, že dôvodnosť obavy žalobkyne, že exekúcia v danej veci môže byť ohrozená, nakoľko žalovaný 2/ môže obchodný podiel v predmetnej obchodnej spoločnosti previesť na tretiu osobu, bola reálna, vyplýva zo Zmluvy o prevode obchodného podielu datovanej dňa 01.02.2019, podpisy osvedčené 07.02.2019, na základe ktorej žalovaný 2/ previedol obchodný podiel v tejto obchodnej spoločnosti na tretiu osobu O. Z., bytom X. na základe rozhodnutia jediného spoločníka datovaného dňa 01.02.2019, podpis osvedčený dňa 07.02.2019. V súčasnosti je v obchodnom registri, vedenom Okresným súdom Trenčín, ako jediný spoločník a jediný konateľ obchodnej spoločnosti G. Q., s.r.o., X., IČO XX XXX XXX, vedený O. Z., H., X., a to od 15.02.2019.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia vydal dňa 04.02.2019. Po nariadení neodkladného opatrenia žalovaný 2/ Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 07.02.2019 a rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 07.02.2019 previedol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti G. Q., s.r.o., ktorého sa nariadené neodkladné opatrenie týka, na tretiu osobu, zápis v obchodnom registri bol vykonaný dňa 15.02.2019. Pokiaľ žalovaný 2/ datoval Zmluvu o prevode obchodného podielu dňa 01.02.2019 a rozhodnutie jediného spoločníka dňa 01.02.2019, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že k overeniu podpisov na uvedených listinách došlo dňa 07.02.2019, ktorý dátum je významný pre posúdenie vzniku týchto právnych úkonov a práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

22. Vzhľadom na uvedené je možné uzavrieť, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol žalovaný 2/ jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti G. Q., s.r.o. a jeho tvrdenie, že predmet konania odpadol, nakoľko nie je vlastníkom obchodného podielu a neodkladným opatrením sa nemôže nič dosiahnuť, nebolo opodstatnené. Žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia osvedčila nielen existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, osvedčila dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, ako i obavu, že exekúcia v danej veci môže byť ohrozená.

23. Odvolací súd mal na zreteli tiež princíp proporcionality a zaoberal sa tým, či neodkladným opatrením nedošlo k zásahu do práv žalovaného 2/ nad nevyhnutnú mieru a dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie neprimerane nezasahuje do práv žalovaného 2/ a je v súlade s ustanoveniami § 324 a nasl. CSP. Pokiaľ žalovaný 2/ dôvodil, že došlo k neoprávnenému zásahu do

jeho vlastníckych práv, odvolací súd zdôrazňuje, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení v civilnom sporovom konaní je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku nemôže preto opodstatniť záver o neoprávnenom porušení vlastníckych práv žalovaného 2/.

24. Námietka odvolateľa, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol rýchlo a nie v lehote 30 dní stanovenej zákonom, je úplne právne bezvýznamná.

25. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

26. Rozhodnutie bolo senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).