

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/107/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717208091  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:1717208091.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. M., nar. XX.XX.XXXX a F. E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti rodičov matky: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. L., zastúpená ONUFER & TORIŠKOVÁ, Advokátska kancelária so sídlom Františkánska 2, Bratislava a otca: R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi a o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e styk otca R. M., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi W. M., nar. XX.XX.XXXX a F. E. V., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u d e ľ u j e súhlas p. A. V., nar. XX.XX.XXXX k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. W. M., nar. XX.XX.XXXX za otca maloletej p. R. M., nar. XX.XX.XXXX z priezviska „M.“ na priezvisko „V.“.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.12.2017 bol Okresnému súdu Pezinok doručený návrh matky maloletých detí, ktorým sa domáha, aby súd zakázal otcovi stýkať sa s maloletými deťmi a aby jej udelil súhlas za otca mal. detí na zmenu priezviska maloletej W. z priezviska M. na priezvisko V.. Matka súčasne žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze styku otca s maloletými deťmi až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrhy matka odôvodnila tým, že mal. W. a mal. F. sa narodili mimo manželstva, s ich s otcom žili všetci v spoločnej domácnosti 10 rokov aj s jej šiestimi deťmi pochádzajúcimi z rozvedeného manželstva.

2. Rozsudkom sp. zn. 12P/336/2016 zo dňa 09.05.2017 Okresný súd Pezinok zveril obidve mal. deti do jej osobnej starostlivosti. Otec detí počas ich spolužitia nikde nepracoval, užíval drogy, marihuanu a pervitín, od ktorých bol závislý, bol tiež gamblerom. Celá starostlivosť o domácnosť a deti bola na nej. S mal. W. bol otec na rodičovskej dovolenke, ona pracovala a neskôr vyšlo najavo, že keď nebola doma, otec maloletú sexuálne zneužíval, čo vyústilo až do jej hospitalizácie na psychiatrii v roku 2017. Otec sa zle správal aj k jej deťom z rozvedeného manželstva, vulgárne im nadával, ubližoval im, aj domácim zvieratám, ktoré týral, k jej dcéram mal nevhodné narážky. Toto správanie spôsobilo, že staršie deti postupne poodchádzali z domu, dcéra N. odišla k svojmu otcovi. U mal. W. psychiatri zistili jasné znaky sexuálne zneužívaného dieťaťa.

Vzhľadom na tieto skutočnosti sa domnieva, že je v záujme mal. detí, aby otec mal súdom zakázaný styk s nimi a tiež, aby maloletá W. nenesla rovnaké priezvisko ako otec, čo ju traumatizuje.

3. Okresný súd Pezinok uznesením 12P/348/2017 zo dňa 17.01.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zakázal styk otca s maloletými deťmi W. M., nar. XX.XX.XXXX a F. E. V., nar. XX.XX.XXXX.

4. Uznesením 12P/348/2017-200 zo dňa 04.12.2019 Okresný súd Pezinok konanie prerušil v zmysle § 164 CSP z dôvodu, že otázka, či otec maloletých detí sa dopustil zločinov sexuálneho zneužívania a týrania maloletých detí, má dôležitý význam pre rozhodovanie súdu o zákaze styku otca s maloletými deťmi.

5. Dňa 21.05.2020 Okresný súd Pezinok preniesol príslušnosť na Okresný súd Topoľčany z dôvodu, že bydlisko maloletých detí je v obvode Okresného súdu Topoľčany.

6. Tunajší súd po oboznámení so spisom dospel k záveru, že v konaní je potrebné pokračovať, preto uznesením č. k. 10P/107/2020 - 259 zo dňa 31.08.2020 rozhodol, že pokračuje v konaní. Otec proti uzneseniu podal odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre ako odvolací súd odmietol uznesením č. k. 6CoP/18/2021 zo dňa 28.07.2021.

7. Následne súd po vrátení spisu z odvolacieho súdu nariadil termín pojednávania, otcovi sa predvolanie naň nepodarilo doručiť ani prostredníctvom polície, ktorá po otcovi vyhlásila pátranie, doteraz neúspešné. Súd preto otca na ďalšie pojednávanie predvolal náhradným spôsobom v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámením o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom sp. zn. 12P/336/2016 zo dňa 09.05.2017 Okresný súd Pezinok schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril mal. W. M. a mal. F. E. V. do osobnej starostlivosti matky, ktoré bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec zaviazal platením výživného na mal. W. sumou 150 eur mesačne a na mal. F. E. sumou 100 eur mesačne, u oboch detí s účinnosťou od 10.10.2016 a rozhodol o ročnom výživnom na obdobie od 01.11.2016 do 30.04.2017, ktoré bolo na mal. W. v sume 900 eur a na mal. F. E. v sume 600 eur. Otcovi povolil splatiť ho v splátkach po 30 eur mesačne na každé z detí. Uvedeným rozsudkom nebol upravený styk otca s mal. deťmi a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2017.

9. Matka býva v súčasnosti s deťmi v W. L. vo vlastnej nehnuteľnosti, maloletá W. navštevuje A. školu v V., je v 7.ročníku, mal. F. navštevuje Materskú školu v S.. Deti sa s otcom vôbec nestretávajú od mája 2017, kedy otca videli naposledy. Matka na pojednávaní uviedla, že deti majú doposiaľ následky zo správania sa otca, chodí s nimi k psychiatrovi, pracuje s nimi sociálny kurátor aj pracovníci Krízového centra L. v W.. Maloletá W. sa podpisuje ako V., toto priezvisko si uvádza všade. Jej staršie deti z rozvedeného manželstva s ňou nekomunikujú, nevedia jej odpustiť, že ako matka dopustila, aby im jej partner ubližoval.

10. Súd z listinných dôkazov zistil, že na otca bola na Okresný súd Pezinok podaná obžaloba pre:

1. zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na mal. W. a na mal. Y. V., matkinom synovi z jej rozvedeného manželstva tým spôsobom, že pred nimi chodil s obnaženým penisom, ktorý maloletej dával do rúk a žiadal, aby mu ho vzala do úst, opakovane strkal maloletej prsty do pošvy, zatváral sa s ňou v izbe, zvalil ju na gauč a bozkával, maloletemu Y. nahý sadal na tvár, hrudník, ukazoval sa mu nahý, čím deťom spôsobil psychickú traumu, úzkostné stavy a maloletej W. aj bolesti;

2. a pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal otec dopustiť voči mal. W., aj voči mal. F. E. a voči mal. Y. V. tým spôsobom, že ich bil, vulgárne im nadával, čím u detí vyvolával permanentný stres, úzkosť, emočné vypätie a traumu, ktoré vyústili až do nutnosti súčasnej psychologickaj a psychiatrickej starostlivosti o mal. deti.

Vec je na Okresnom súde Pezinok vedená pod spisovou značkou 42T/83/2020, súd v nej doposiaľ nerozhodol, na deň 17.05.2022 je nariadené hlavné pojednávanie.

V prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci boli vypracované znalecké posudky znalcami z odboru psychológia, z ktorých jednoznačne vyplýva, že mal. deti boli otcom týrané, mal. W. aj sexuálne zneužívaná, čo deťom spôsobilo psychickú traumu vyžadujúcu intervenciu psychológa aj psychiatra.

11. Po vykonanom dokazovaní prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topolčanoch aj kolízna opatrovníčka navrhli návrhu matky vyhovieť.

12. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je potrebné a v záujme maloletých detí, aby ich otec mal zakázané stýkať sa s nimi. Dokazovaním bolo nad všetky pochybnosti preukázané, že otcovo správanie sa k nim bolo natoľko nevhodné, že naplnilo až zákonné znaky trestného činu. Hoci otec doposiaľ nebol právoplatne odsúdený, súd aj pri rešpektovaní prezumpcie neviny mohol vyvodiť záver o nutnosti zakázať otcovi styk s maloletými deťmi, lebo dôkazy, ktoré v tomto konaní vykonal, jednoznačne preukázali negatívny dopad na psychiku maloletých detí, ktoré konaním otca utrpeli psychickú traumu, z ktorej sa dlhodobo, až doposiaľ, spamätávajú za pomoci odborníkov. Preto súd návrhu matky vyhovel, otcovi zakázal styk s mal. deťmi a zároveň matke udelil súhlas na zmenu priezviska maloletej W.. V záujme maloletej je, aby niesla rovnaké priezvisko ako matka a aj jej súrodenci, keďže s nimi žije.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topolčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.