

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200425
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200425.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: M.T. E., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K. - M. A., R. XXXX/X, zastúpený Alušic s.r.o., so sídlom v Ružomberku, Madačová 1/A, IČO: 50648420, proti žalovanej: Z. E., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K. - M. A., Y. XXXX/XX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 21.03.2019, doručeným tunajšiemu súdu 22.03.2019 elektronicky, sa žalobca voči žalovanej domáhal s poukazom na § 324, § 325 ods. 1, 2 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako aj čl. 2 ods. 1 CSP nariadenia neodkladného opatrenia, pričom navrhol dve alternatívne možnosti rozhodnutia (s poukazom, že prípadných možných rozhodnutí je viac):

„Súd pozastavuje účinnosť právoplatného výroku I. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/119/2011-394 zo dňa 10. júla 2017, a to až do právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia o výške trov konania v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/119/2011“ alebo „Súd zakazuje žalovanej podať návrh na vykonanie exekúcie voči žalobcovi na základe exekučného titulu, a to rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/119/2011-394 zo dňa 10. júla 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/256/2017 zo dňa 19.09.2018 a ak návrh na vykonanie exekúcie podala, súd nariaďuje, aby návrh na vykonanie exekúcie zobrala späť“.

2. Návrh odôvodnil tým, že opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva z dôvodu, pretože postupom súdu v rozpore so zákonom mu hrozí vznik škody. Ide o doplnenie textu, ktorý už súdu bol zaslaný. Medzitým sa ale udiali tieto nové skutočnosti:

2.1. Žalobkyňa (správne žalovaná vychádzajúc z označenia subjektov konania v návrhu pozn. súdu a takto uvádzané aj v ďalšom texte) obštrukciou oddialila doručenie rozhodnutia o trovách a v závere lehoty podala sťažnosť. Rozhodnutie tak nie je právoplatné. V rozhodnutí síce je uvedené, že má uhradiť trovy do troch dní od doručenia rozhodnutia, ale také rozhodnutie ona neakceptuje.

2.2. Žalovaná žalobcu vyzvala, aby jej zaplatil 2.520,- eur do troch dní od doručenia mailu, inak podá návrh na vykonanie exekúcie. Podľa jej pokynu hradiť mal poštovou poukážkou na jej adresu.

2.3. Žalobca poslal žalovanej úkon smerujúci k započítaniu vzájomných pohľadávok. Žalovaná si ho prevzala a podľa nej je ale taký úkon neúčinný, keďže rozhodnutie o trovách nie je právoplatné, a teda nemôže dôjsť k zápočtu. Zároveň ho vyzvala uhradiť jej sumu priznanú súdom. Je zjavné, že nikdy nemieni zaplatiť trovy konania, ktoré sama spôsobila. Opätovne upozornila, že podá návrh na vykonanie exekúcie.

2.4. Žalovaná ho vyzvala poslať peniaze poštovou poukážkou. Vzhľadom na prebiehajúce exekúcie sa zjavne chce vyhnúť tomu, aby musela svoje dlhy platiť.

2.5. On navrhol odpustiť zvyšok náhrady trov prevyšujúcu započítavanú sumu, ak bude žalovaná súhlasiť s dohodou (list o započítaní). Ako preukazuje mail z 13.03.2019 (list bol podľa priloženej doručienky doručený 28.02.2019), tento návrh žalovaná neprijala. Je to zjavný dôkaz, že jej úmysel je

prijat' peniaze od žalobcu (2.520,- eur), ale nikdy nechce zaplatiť trovy konania. Inak by túto pre ňu výhodnú ponuku prijala.

2.6. Na margo informovania sa na Okresnom súde Banská Bystrica, či žalovaná podala návrh na vykonanie exekúcie, uviedol skúsenosť z „komunikácie“ so súdom. Súd nie je schopný odpovedať na otázku, či je podaný návrh na vykonanie exekúcie, kým nie je pridelená spisová značka. A spisová značka je pridelená po zaplatení súdneho poplatku, pričom takmer vzápätí (aj na druhý deň po zaplatení) je pridelený exekútor. Po pridelení exekútora už bude potrebný iný typ nariadenia a vzniknú trovy. Takže, ak sa konajúci súd bude informovať, či je podaný návrh na vykonanie exekúcie, ani prípadná negatívna odpoveď nemusí byť pravdivá.

2.7. Žalobca zložil sumu 2.520,- eur do úschovy k advokátovi. Z toho vyplýva, že prípadný výkon rozhodnutia vo veci zaplatenia tejto sumy nie je ohrozený.

2.8. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 7C/119/2011-531 z 09.01.2019 zamietol návrh terajšieho žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu neosvedčenia, že požadovaný cieľ nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením vzhľadom na vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu. Inými slovami, súd dôvodil, že neosvedčil, že terajšia žalovaná nevlastní žiadny majetok.

2.9. Súčasťou spisu 7C/119/2011 sú aj iné spisy týkajúce sa strán sporu, z ktorých sú preukázané skutočnosti o dlhodobom nesplácaní dlhov žalovanou, dokonca aj výživného deťom z jej strany, ďalej sú tam aj informácie o konkurze žalovanej, z ktorých je zrejmé, že nemá žiadny majetok a dlhodobo nepracuje. Podľa jeho informácií žalovaná napriek vyradeniu z evidencie uchádzačov o zamestnanie nepracuje, ale nie je možné, aby žalobca tento dôkaz získal, aspoň v zmysle platnej legislatívy. Minimálne ale zaslané potvrdenie znamená, že žalovaná od skončenia konkurzu do 30.09.2018 bola nezamestnaná bez akejkoľvek náhrady príjmu. Pracovať môže maximálne posledných 5 mesiacov. Poukázal na ust. § 186 ods. 1 CSP. Jedinou možnosťou pripúšťajúcou pochybnosť o majetku žalovanej je, či nadobudla nejaký majetok v čase od 30.09.2018 (maximálne však od skončenia konania 7C/119/2011) do dnešného dňa. Pripojil informáciu z Centrálného registra exekúcií (ďalej iba „CRE“), že sa voči žalovanej vedú dve exekúcie, jedna začala po skončení konania 7C/119/2011 a jedna je z roku 2010. Exekúcia, ktorá začala 14.06.2017, je na sumu 67.990,- eur. Už z tohto údaja je zrejmé, že žalovaná nemá majetok a exekúcia prípadného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia bude ohrozená. Je zrejmé, že neexistuje majetok, z ktorého mohla byť v exekúcii vymáhaná suma zaplatená, keďže sa tak doteraz nestalo. Exekútor lustraval majetok žalovanej v zmysle Exekučného poriadku a zjavne žiadny majetok nenašiel. Žalobca nemá žiadnu inú zákonnú možnosť ako získať potvrdenie o vlastníctve majetku žalovanej. Dokonca ani súdny exekútor, ak nebol poverený exekúciou proti tejto osobe, nemôže získať informáciu o registri motorových vozidiel alebo o vlastníctve účtu v banke a výške finančných prostriedkov na ňom. V zmysle § 69 ods. 9 katastrálneho zákona nemá právo získať informácie z katastra nehnuteľností. Ich skutkovým tvrdením je, že žalovaná nemá majetok a jediný dôkaz, ktorý je legálne možné predložiť, je výpis z CRE a potvrdenie o tom, že nepracuje. Žiadať čokoľvek iné od nich by bolo v rozpore so zákonom. V podstate existuje už len register lodí a lietadiel a register cenných papierov. Ostatné popísal vyššie. Verí, že potvrdenie z registra lodí a lietadiel a strediska cenných papierov nie je v tomto prípade relevantné, keďže žalovaná nedávno absolvovala osobný bankrot a predávať loď alebo lietadlo kvôli sume vo výške 2.600,- eur by bolo neprimerané, a teda nezákonné. Upriamil pozornosť na negatívnu dôkaznú teóriu, podľa ktorej nie je možné preukázať neexistenciu určitej skutočnosti, ale v zásade iba existenciu niečoho. Bez pochyb je minimálne čiastočne táto teória aplikovateľná aj v tomto prípade. Vzhľadom na skrátené konanie v prípade nariadenia neodkladného opatrenia je podľa neho neúčelné vykonávať také úkony, ktorý by podanie návrhu predĺžili, pretože by sa tým zmaril účel neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu voči pôvodnému uzneseniu nepodal odvolanie, ale podal návrh opäť. Upozornil, aby súd pri nariadení neodkladného opatrenia zvážil aj možnosť, že žalovaná už mohla podať návrh na vykonanie exekúcie (navrhuje dve alternatívy).

2.10. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil s nasledovným vymedzením rozhodujúcich skutočností:

2.10.1. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6Co/256/2017 rozhodol tak, že

I. Odvolanie žalobkyne (terajšej žalovanej) proti výroku I. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/119/2011-394 zo dňa 10. júla 2017 odmieta.

II. Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/119/2011-394 zo dňa 10. júla 2017 vo výrokoch I. a II. potvrdzuje.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/119/2011-394 zo dňa 10. júla 2017 vo výroku III. o trovách konania tak, že žalovaný (terajší žalobca) má voči žalobkyni (terajšej žalovanej) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,34 %.

2.10.2. Citujúc ust. § 232 ods. 1, 2 a 3 CSP uviedol, že žalobca je povinný plniť žalovanej v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku 2.520,- eur. V zmysle výroku III. rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/256/2017 pohľadávka na trovách konania vznikla a žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy. S pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote možno tvrdiť, že pohľadávka, ktorá vznikne titulom náhrady trov konania bude vyššia alebo minimálne vo výške 2.520,- eur, keďže výpočtovým základom pre priznanie náhrady trov za jeden úkon právnej služby bude tarifná hodnota veci vo výške 15.000,- eur. Z toho vyplýva, že suma 2.520,- eur by bola (vzhľadom na pomer 67,34 %) minútá za menej ako 10 úkonov právnej služby. Jednoduchý prepočet vychádza na cca 11 úkonov, ale je potrebné vziať do úvahy režijný paušál a hotové výdavky, resp. cestovné a stratu času počas cestovania. Vzhľadom na dĺžku konania je evidentné, že úkonov právnej služby bude viac ako 10.

2.10.3. Žalovaná nevlastní žiaden majetok, podľa zistení žalobcu nikde nepracuje, bola v konkurznom konaní, dlhodobo neplatila ani výživné na deti v súdom stanovenom rozsahu. Uznesením sp. zn. 4K/3/2013 zo dňa 20.02.2013 bol na majetok žalobkyne vyhlásený konkurz. Žalobkyňa býva v byte, ktorý jej vlastnícky nepatrí. Žalovaná bola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi. Keďže súdne konanie sp. zn. 7C/119/2011 trvalo od roku 2011 až doposiaľ, výška trov žalobcu bude vyššia, resp. rovnajúca sume 2.520,- eur. Platobná disciplína žalovanej nie je, resp. nebola bezproblémová, čo má súd preukázané aj zo zoznamu súdnych konaní voči nej vedených. Vzhľadom na jej nemajetnosť, prípadne skutočnosť, že nepracuje, existuje reálna obava, že úhrada trov konania žalobcovi bude evidentne ohrozená a existuje tu reálna obava, že exekúcia bude ohrozená. Nároky uplatňované žalobcom sú v danom štádiu dôvodné. Pohľadávka existuje, bolo o nej právoplatne rozhodnuté, len nebola ešte súdom zistená jej výška. Rozhodnutie súdu svedčí v prospech žalobcu ako úspešnej sporovej strany. Zároveň v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka sa započítajú pohľadávky, pokiaľ sa stretnú.

2.10.4. Vzhľadom na nemajetnosť žalovanej a jej správanie sa evidentné z pripojených spisov bez rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení dopadne situácia tak, že žalobca zaplatí žalovanej 2.520,- eur, ale ona mu nikdy nenahradí trovy konania. Vzhľadom na blízkosť rozhodnutia súdu o trovách konania je evidentné, že návrh je primeraný a rozhodnutie súdu proporciálne. Navrhol, aby súd zabezpečil od Sociálnej poisťovne potvrdenie o priebehu zamestnaní žalovanej.

2.11. Žalobca k návrhu pripojil ako dôkazy:

- list z 25.02.2019 VEC: započítanie pohľadávok s doručenkou potvrdzujúcou prevzatie,
- mail doručený žalovanému 20.02.2019 a 13.03.2019,
- potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín o tom, že žalovaná bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.03.2017 do 30.09.2018 (vrátane),
- Indikatívnu informáciu z Centrálného registra exekúcií z 11.01.2019

2.12. S prihliadnutím na osvedčené zistenia zastáva názor, že v súdnej veci existuje obava z toho, že exekúcia priznanej pohľadávky titulom náhrady trov konania bude ohrozená, na základe čoho na jej zabezpečenie vydať také neodkladné opatrenie, ktoré zabráni vyplateniu nároku žalovanej na zaplatenie sumy 2.520,- eur do právoplatnosti rozhodnutia o výške trov vyššie citovaného konania.

3. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4. Neodkladné opatrenie možno v prípade jeho odôvodnenosti (ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia novej exekúcie a ak súčasne sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením) nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení, pričom navrhované neodkladné opatrenie ani nemusí mať nevyhnutne väzbu na konanie vo veci samej, teda môže mať aj samostatný režim. Jedným zo základných predpokladov pre jeho nariadenie všeobecne je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami a nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným navrhovateľom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej

miere osvedčené. Neodkladné opatrenie je založené na princípe ochrany práv a oprávnených záujmov jeho navrhovateľa zásadne bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, ktoré má trvať dovtedy, dokým pretrvávajú dôvody jeho nariadenia.

5. Navrhované neodkladné opatrenie má mať priamu väzbu na už medzičasom skončené konanie vo veci samej, ktoré prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/119/2011. Rozsudkom tunajšieho súdu z 10.07.2017 č. k. 7C/119/2011-394 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 19.09.2018 č. k. 6Co/256/2017-467 právoplatným dňom 17.12.2018 bolo terajšiemu žalobcovi vystupujúcemu v uvedenom konaní ako žalovaný uložené zaplatiť terajšej žalovanej vystupujúcej v konaní ako žalobkyňa sumu 2.520,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a terajšiemu žalobcovi priznal voči terajšej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,34 %. Následne tunajší súd uznesením z 25.01.2019 č. k. 7C/119/2011-580 vydaným vyšším súdnym úradníkom uložil terajšej žalovanej zaplatiť terajšiemu žalobcovi sumu 3.646,08 eura predstavujúcu trovy právneho zastúpenia v lehote troch dní od doručenia uznesenia. Na základe sťažnosti terajšej žalovanej voči uvedenému uzneseniu došlo k jeho zmene uznesením tunajšieho súdu z 22.03.2019 č. k. 7C/119/2011-623 tak, že terajšej žalovanej bolo uložené zaplatiť zástupcovi terajšieho žalobcu náhradu trov konania vo výške 3.604,91 eura predstavujúcu trovy právneho zastúpenia v lehote troch dní od doručenia uznesenia.

6. V danom prípade ide o rozhodovanie v poradí už o treťom návrhu terajšieho žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď predchádzajúce dva návrhy na jeho nariadenie boli zamietnuté. Prvý návrh z 13.12.2018 podaný na tunajší súd 13.12.2018 bol zamietnutý uznesením tunajšieho súdu z 09.01.2019 č. k. 7C/119/2011-531 pre nez dôvodnenie, prečo účel ním sledovaný nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, vo vzťahu ku ktorému je neodkladné opatrenie v pomere subsidiarity. Ďalší návrh z 13.12.2018 doručený tunajšiemu súdu 14.01.2018 bol zamietnutý uznesením tunajšieho súdu z 11.02.2019 č. k. 7C/119/2011-589 z dôvodu, že o výške trov terajšieho žalobcu už bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu z 25.01.2019, ktorým mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 3.646,08 eura s tým, že splatnosť tejto pohľadávky nastane oveľa skôr, ako by súdny exekútor získal poverenie na výkon exekúcie o vymoženie sumy 2.520,- eur, nakoľko k danému dátumu nebol podaný návrh na vykonanie exekúcie a že po splatnosti tejto pohľadávky má terajší žalobca možnosť započítania pohľadávky voči terajšej žalovanej.

7. Predchádzajúce návrhy obsahovali takmer identický petit (vyjmúc druhej alternatívy, u ktorej teraz žalobca navrhuje konkrétne pre prípad, ak žalovaná návrh na vykonanie exekúcie podala, aby jej bolo nariadené zobrať tento návrh späť). Žalobca navyše v návrhu postupne „rozširuje“ skutkové tvrdenia o tvrdené skutočnosti, ku ktorým malo následne dôjsť po podaní predchádzajúcich návrhov.

8. V danom prípade súd ani v terajšom štádiu nevidí dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, dokonca ani nutnosť akejkoľvek okamžitej úpravy pomerov žalobcu a žalovaného formou neodkladného opatrenia. Bez ohľadu na to, že uznesenie, ktorým bolo na základe sťažnosti terajšej žalovanej rozhodnuté o výške trov konania, ešte nie je právoplatné z dôvodu, že doposiaľ nedošlo k jeho doručeniu terajšej žalovanej, je súčasne zrejmé, že už je definitívne známa výška priznaných trov terajšiemu žalobcovi voči terajšej žalovanej predstavujúca sumu 3.604,91 eura. Táto pohľadávka terajšieho žalobcu je vyššia než terajšej žalovanej priznaná výška nároku vo veci samej (2.520,- eur). Je v možnostiach terajšieho žalobcu za existencie vzájomných pohľadávok žalobcu a žalovanej (rovnakého druhu) docieľiť svojím vlastným úkonom ich zánik v rozsahu, v ktorom sa vzájomne kryjú, a to formou jednostranného zápočtu. V tomto prípade v možnosti kompenzácie nebráni to, že uznesenie z 22.03.2019, ktorým bolo rozhodované o podanej sťažnosti voči uzneseniu o výške trov, ešte nie je právoplatné. V kontexte s predtým vydaným rozhodnutím o výške trov (priznaných v o niečo - nepatrne vyššej sume) je zrejmé, že podanou sťažnosťou došlo k odkladu „len“ právoplatnosti (§ 247 CSP) a nie aj vykonateľnosti daného uznesenia plynúcej od doručenia daného uznesenia (§ 238 ods. 3 CSP). Terajší žalobca teda sám disponuje možnosťou spôsobilou zabrániť terajšej žalovanej v úspešnej realizácii možného núteného výkonu rozhodnutia na vymoženie jej judikovanej pohľadávky vo výške 2.520,- eur, ktorá možnosť môže docieľiť zánik tohto nároku spôsobom vyplývajúcim z § 580 Občianskeho zákonníka.

9. Z dôvodov uvedených v predchádzajúcom bode teda vôbec nie je potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia na docieľenie (materiálne naplnenie) takého stavu,

ktorý navrhovaným neodkladným opatrením žalobca sleduje. Naviac pri formulácii petitu návrhu si žalobca ako jeho navrhovateľ zrejme neuvedomil rozdielnosť dátumov, kedy rozhodnutie o výške trov majúce formu uznesenia, nadobúda právoplatnosť a kedy vykonateľnosť (ide o dva rôzne dátumy, pričom tento v návrhu žiadal pozastaviť účinnosť právoplatného rozsudku až do „právoplatnosti a vykonateľnosti“ rozhodnutia o výške trov). Tiež jednoznačne neuviedol u prvej z alternatívnych možností, ktoré konkrétne rozhodnutie o výške trov má na mysli, ak v čase podania návrhu už bolo rozhodnuté o výške trov uznesením vyššieho súdneho úradníka, ktoré je vykonateľné a vedel, že bude ešte rozhodované o podanej sťažnosti terajšej žalovanej voči danému uzneseniu. Svojou požiadavkou voči súdu „o pozastavenie účinnosti“ právoplatného výroku I. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/119/2011-394 z 10.07.2017 ide nad rámec toho, čo súdu umožňuje platný a účinný civilný procesný kódex (CSP) a použitý pojem, čo má predstavovať ním použité slovné spojenie „účinnosť právoplatného výroku“, ktorú žiada pozastaviť ani nijako bližšie nekonkretizuje. Ak by sa malo jednať o odklad vykonateľnosti, súd k tomu uvádza, že CSP vymedzuje presne procesné situácie, za ktorých môže súd na návrh rozhodnúť o odklade vykonateľnosti a žiadnej z nich nezodpovedá situácia existujúca v prejednávanej veci.

10. Z vyššie uvádzaných dôvodov potom súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v ním navrhovanom znení, ako nedôvodný, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).