

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207023
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1717207023.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného: advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: S. Z.Á., D.. XX.XX.XXXX, N. U.. D. XX, A., št. príslušnosť SR, o zaplatenie 3.667,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.667,14 eur spolu s 9,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2014 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorom nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.08.2017 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 3.667,14 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 5.000,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 160,46 eur, a to až do celkovej pôžičky vo výške 9.356,40 eur. Do dňa spísania žaloby žalovaná uhradila sumu 2.649,30 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.8.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z 29.10.2014. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila.

Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.667,14 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v sume 542,03 eur si žalobca v konaní neuplatňuje.

Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 6.316,44 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 2.649,30 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalobca si náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky neuplatňuje.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6Csp/102/2017 - 29 zo dňa 19.01.2018 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.3.2018.

3. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

4. Na termín pojednávania sa strany sporu nedostavili, žalovaná má doručenie vykázané oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 06.03.2019. Právny zástupca žalobca svoju neúčast' ospravedlnil dňa 4.4.2019, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobou žalobcu, Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.8.2014 a doručenkou zo dňa 8.9.2014, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, návrhom a zmenu žalobcu, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a dospel k názoru, že žaloba je podaná dôvodne.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5000,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 160,46 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 32 %, RPMN 32 %, priemernej hodnote RPMN 20,83 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 4.356,40 eur. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 11/2018.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 vyzval postupca žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 689,99 eur do 05.10.2014 pod následkom zosplatenia úveru.

Z Prehľadu splátok vyplýva, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 6316,44 eur žalovaná uhradila sumu 2649,30 eur. Pokutu vo výške 542,03 eur si žalobca v konaní neuplatňuje.

Postupca listom zo dňa 29.10.2014 oznámil žalovanej, že jej dlh - suma vo výške 5.597,46 eur sa zospláťuje až do úplného zaplatenia istiny.

6. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke bola poskytnutá žalovanej pôžička. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach. Súd mal preukázané porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej - konkrétne povinnosť splácať pôžičku riadne a včas (bod 6 Všeobecných obchodných podmienok, Podmienky splácania). Žalovaná uhradila žalobcovi sumu 2.649,30 eur, poslednú úhradu žalovaná vykonala dňa 29.06.2016. Vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd za to, že žaloba žalobcu je proti žalovanej podaná dôvodne a preto jej vyhovel v plnom rozsahu a žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy spolu so zákonným úrokmi z omeškania.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)