

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010156
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010156.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného C. Č., pre prečin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 11.04.2019, takto

rozhodol:

obžalovaný
C. Č. E. W. C. E. R., narodený XX.XX.XXXX C. R.,
trvale bytom R.,
adresa na doručovanie písomností Ž. XXX,

sa uznáva za vinného, že:

v rámci probačného konania, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1Pr/23/2015-PO9 dňa 18.10.2017, probačnej a mediačnej úradníčke Okresného súdu Nitra predložil na základe povinnosti uvedenej v rozsudku Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 5T/34/2014 zo dňa 17.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2015, ústrižok poštového poukazu adresovaného O. Č., D. D. X, R., preukazujúci zaplatenie dlhu na výživnom v sume 1.700 eur, pričom však v skutočnosti predmetným poštovým poukazom zaslal O. Č. len sumu 1 euro a ďalšie číslice na tomto doklade neskôr po zrealizovaní platby zámerne dopísal,

t e d a :

v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je pozmenený, na účel použiť ho ako pravý a pozmenil dôkaz,

t ý m s p á c h a l :

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.
Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2Pv 244/18/4403, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 05.02.2019, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému C. Č. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2019 za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie vypočutím svedkyne K. A., prečítaním výpovede svedkyne O. Č. z prípravného konania. a tiež prečítaním listinných dôkazov, ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu a pripojených spisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa, po riadne a včas doručenom predvolaní, na hlavné pojednávanie nedostavil a pred začatím hlavného pojednávania svoju neúčasť súdu telefonicky ospravedlnil s tým, že súhlasil, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Súd preto za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 17.04.2018, kedy sa obžalovaný ku skutku v plnom rozsahu priznal a uviedol, že probačnej a mediačnej úradníčke predložil doklad o zaplatení výživného na jeho deti z jeho prvého manželstva, ktorý sfaľšoval. Svoje konanie oľutoval.

Svedkyňa K. A. na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2019 vypovedala, rovnako ako v prípravnom konaní, kedy uviedla, že C. Č. sa k probácii dostavoval pravidelne, bol na probácii aj dňa 18.10.2017, kedy predložil poštový ústrižok o zaplatení sumy 1.700,-eur O. Č. titulom dlžného výživného, ktoré mal uhradiť počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v zmysle rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/34/2014. Ona skontaktovala O. Č., či si obžalovaný splnil súdom uloženú povinnosť, ktorej plnenie ona kontrolovala. O. Č. jej telefonicky uviedla, že obžalovaný zaplatil len 1 euro, ale poukážku roztrhala. Preto následne skontaktovala poštu a z oznámenia pošty zistila, že O. Č. bola zaslaná suma len 1 euro. Z tohto bolo zrejmé, že ústrižok poštovej poukážky, ktorý jej obžalovaný predložil, musel byť sfaľšovaný. Keď ona obžalovaného s touto okolnosťou konfrontovala, obžalovaný najprv zapieral a potom, keď mu predložila oznámenie pošty, tak jej povedal len: „No vidíte.“

Svedkyňa O. Č. v prípravnom konaní uviedla, že šek na sumu 1.700,-eur bol určite sfaľšovaný, pretože obžalovaný jej takúto sumu nikdy neposlal, spomenula si však, že obžalovaný jej poslal šekom jedno euro, čo nepochopila. Pochopila to, až keď jej volala probačná a mediačná úradníčka zo súdu, ktorá si u nej overovala či obžalovaný ozaj zaplatil 1.700,-eur.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy, z ktorých zistil, že probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Nitra K. A. dňa 05.02.2018 oznámila prokuratúre, že obžalovaný dňa 18.10.2017 predložil doklad s prepísanou sumou z jedného eura na 1.700,-eur, pričom mal v úmysle uviesť súd do omylu ohľadne zaplatenia svojho dlhu na výživnom. Ako dôkaz o tom predložila aj fotokópiu poštového ústrižku, ako ďalšie peňažné doklady o úhrade sumy 200,- eur a 1000,-eur obžalovaným O. Č.. Z oznámenia pošty bolo zistené, že obžalovaný cez poštu v Ž. poslal dňa 17.10.2017 O. Č. jedno euro.

Z výpisu z Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný bol desaťkrát priestupkovo postihnutý, z toho osemkrát pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov ako aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/112/2011 a sp. zn. 5T/34/2014 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ súdne riešený päťkrát prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (jedenkrát pre spreneveru, dvakrát pre krádež, jedenkrát pre zanedbanie povinnej výživy, raz za lúpež). Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/34/2014 zo dňa 17.09.2015, právoplatným dňa 17.09.2015 odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody na tri roky so skúšobnou dobou na tri roky do 17.09.2018 s probačným dohľadom a s povinnosťami podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 1.700,-eur. Súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/122/2011, ktorým bol obžalovaný odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou na tri roky a s povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 1.700,-eur.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, pretože Okresnému súdu Nitra - probačnej a mediačnej úradníčke v trestnom konaní predložil doklad o zaplatení dlžného výživného, ktorý sám pozmenil, teda vedel o ňom, že je pozmenený a použil ho na súde ako pravý.

Skutková podstata zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona obsahuje štyri samostatné základné skutkové podstaty, ktoré sú jednotlivo uvedené v osobitných písmenách a) až d), pričom spoločné majú to, že sa ich páchatel môže dopustiť len v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona postačí len to, že páchatel úmyselne predloží súdu alebo v trestnom konaní sfaľovaný alebo pozmenený dôkaz (tzv. základný úmysel zahŕňajúci len akt predloženia takéhoto dôkazu), pričom, z hľadiska zavinenia stačí, ak páchatel len vie o tom, že dôkaz je sfaľovaný či pozmenený a podľa písmena b) je potrebné, aby páchatel dôkaz sfaľoval alebo pozmenil v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní. Iný úmysel páchatela, ktorý zahŕňa motiváciu predloženia sfaľovaného alebo pozmeneného dôkazu v súdnom alebo trestnom konaní, je z hľadiska naplnenia znakov základnej skutkovej podstaty bezvýznamný.

Trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je dokonaný už predložením sfaľovaného alebo pozmeneného dôkazu, teda dňom, kedy bol takýto sfaľovaný alebo pozmenený dôkaz doručený (predložený) súdu. Trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona nie je trestným činom trvácim, pretože k jeho zákonným znakom patrí len spôsobenie (predloženie sfaľovaného alebo pozmeneného dôkazu), nie udržiavanie protiprávneho stavu. Sfaľovaný dôkaz je účelovo vytvorený dôkaz v snahe preukázať istú relevantnú skutočnosť, ktorá sa buď stala a neexistuje na ňu žiadny dôkaz, alebo sa vôbec nestala a vytvorí sa dôkaz na preukázanie toho, že sa stala. O podstatnú zmenu obsahu dôkazu - listiny (pozmenenie) pôjde vtedy, pokiaľ sa zmena dotkne jej podstaty - kľúčových údajov, ktoré mala osvedčiť. Kedy ide o podstatnú zmenu obsahu dôkazu listiny, je potrebné vychádzať z jej funkcie - účelu v konkrétnom konaní. Nie je rozhodujúce, či obsah sfaľovanej listiny zodpovedá skutočnosti alebo nie a ani to nie, akým spôsobom sa zmena vykoná, či prepísaním, dopísaním alebo vymazaním údajov. Z hľadiska objektívnej stránky ide o úmyselné konanie s dôkazmi, ktoré je spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie a postup súdu.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného trestného činu a že tento spáchal obžalovaný, ktorí svojím konaním po stránke objektívnej aj subjektívnej naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia spravodlivosti.

Pokiaľ išlo o odôvodnenie, že obžalovaným spáchaný skutok vykázal všetky znaky zločinu marenia spravodlivosti nasvedčovalo jednak samotné priznanie obžalovaného ako aj výpovede svedkýň A., Č. ako aj oznámenie pošty v Ž..

Obžalovaný svojím úmyselným protiprávnym konaním porušil záujem chránený zákonom, ktorým je záujem spoločnosti na spravodlivom rozhodnutí súdu. Protiprávne konanie obžalovaného spočívalo v tom, že vo vykonávacom trestnom konaní probačnému a mediačnému úradníkovi v rozpore so zákonom predložil dôkaz - ústrižok poštovej poukážky znejúci na sumu 1700,-eur, ktorý, po zrealizovaní platby, zámerne doplnil (pozmenil) tak, že za číslicu 1 dopísal číslice 700, pričom tento čin obžalovaný spáchal v úmysle vyhnúť sa reálnemu zaplateniu dlžného výživného vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu vydaným v trestnom konaní a to počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, aby unikol prípadným právnym postihom za nespĺnenie si povinnosti uloženej súdom - premene podmieneného trest na trest nepodmienečný.

Obžalovaný v celom rozsahu konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Motív jeho konania bol vyhnúť sa následkom za neplnenie súdom uloženej povinnosti.

Zo všetkých vyššie rozvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, vrátane jeho správnej právnej kvalifikácie.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa obžalovaný ku spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal. Súd zároveň zistil u obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona teda, že bol už viackrát za trestné činy odsúdený (oboznámený odpis registra trestov ako aj pripojené spisy). S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, základnú trestnú sadzbu na jeden až šesť rokov súd neupravoval.

Súd v tomto prípade dospel k jednoznačnému záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý, rešpektujúc ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, pretože prejednávany trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody (uloženie alternatívneho trestu je „zločinových veciach“ vylúčené) na samej spodnej hranici vo výmere jeden rok, ktorý zohľadňuje aj priznanie obžalovaného aj oľutovanie jeho protiprávneho konania.

V intenciách základných zásad ukladania trestov súd ale v tomto prípade považoval len nepodmienečný trest odňatia slobody, na uloženie ktorého boli splnené aj formálne podmienky za taký trest, ktorý zodpovedal požiadavkám proporcionálnosti - primeranosti a spravodlivosti trestu. U obžalovaného všetky doteraz uložené tresty neviedli k vôbec žiadnej náprave, obžalovaný opakovane pácha protiprávnu činnosť, nerešpektuje zákony a ani rozhodnutia súdu. Nepodmienečný trest je preto, podľa názoru súdu, jediný spravodlivý, zákonný a primeraný, pričom zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného.

Súdu neostávalo iné, ako prejednané konanie obžalovaného vyhodnotiť len ako dešpekt voči súdu a zákonu a dospel k záveru, že iba opätovná izolácia obžalovaného spojená s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.