

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Nt/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518010277
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518010277.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, dňa 10. apríla 2019 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného Y. P., nar. XX.XX.XXXX v W. W. B., okres S., trvale bytom J. XX, W. I., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného Y. P., nar. XX.XX.XXXX v W. W. B., okres S., trvale bytom J. XX, W. I. o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 27.03.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 14.11.2013.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. P. podal dňa 12.09.2018 Okresnému súdu Stará Ľubovňa žiadosť o zahľadenie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 27.03.2013, právoplatným dňa 27.05.2013. Odsúdený v žiadosti uviedol, že po výkone trestu odňatia slobody nespáchal žiaden trestný čin a žije usporiadaným životom. Zároveň odsúdený uviedol, že doteraz neuplynula zákonom stanovená minimálna trojročná lehota po výkone trestu odňatia slobody, po ktorej uplynutí by sa mu odsúdenie zahladilo zo zákona, preto žiada o zahľadenie odsúdenia podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku.

Podľa § 469 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z.), o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/40/2010 bolo zistené nasledovné:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 27.05.2013, právoplatným dňom 27.05.2013, bol Y. P. uznaný vinným z prečinu krivého obvinenia podľa 345 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Uznesením Okresného súdu Stará sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 14.11.2013, právoplatným dňa 14.11.2013, súd premenil odsúdenému zvyšok trestu povinnej práce v trvaní 160 hodín na trest odňatia slobody vo výmere 80 dní nepodmienečne. Na výkon tohto trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd nariadil výkon trestu dňa 26.11.2013, pričom výkon uvedeného trestu nastúpil 01.05.2014. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/25/2014 zo dňa 19.06.2014, právoplatným dňa 19.06.2014, bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 27.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 14.11.2013 v trvaní 80 dní a určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/25/2014 zo dňa 25.09.2015, právoplatným dňa 20.10.2015, Okresný súd Prešov vyslovil, že ods. Y. P. sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák. osvedčil. Vzhľadom na uvedené rozhodnutie má sa u odsúdeného v zmysle § 68 ods. 3 Tr. zák. za to, že vyššie uvedený trest bol vykonaný dňom 19.06.2014, teda keď bol odsúdený podmiennečne prepustený. V danom prípade pre rozhodnutie o žiadosti o zahľadnenie odsúdenia vo veci tunajšieho súdu 7T/40/2013 tak treba posúdiť, či po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu uloženého vo veci tunajšieho súdu 7T/40/2013 odsúdený viedol riadny život.

Zo zabezpečených správ k osobe odsúdeného, osobitne z Centrálnej evidencie správnych priestupkov MS SR a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/40/2013 bolo zistené, že odsúdený v rozhodnej dobe, teda po 19.06.2014 doposiaľ nevedol najmenej po dobu troch rokov riadny život.

Súd lustráciou osoby odsúdeného v registri trestov, v registri Generálnej prokuratúry SR a v databáze súdov zistil, že proti menovanému nebolo vedené žiadne trestné konanie v lehote troch rokov po výkone trestu odňatia slobody.

Lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR súd zistil, že odsúdený bol opakovane priestupkovo postihnutý, a to celkovo 8 krát.

Dňa 02.07.2014 spáchal odsúdený priestupok na úseku cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 40,- €.

Riadny život súvisle po dobu najmenej troch rokov nevedol odsúdený ani po spáchaní vyššie uvedeného priestupku, teda od 02.07.2014, nakoľko dňa 01.02.2015 opätovne spáchal priestupok na úseku cestnej premávky; priestupok na úseku cestnej premávky opäť spáchal dňa 18.09.2016; následne zase dňa 13.06.2017 spáchal priestupok podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb.. Potom bol odsúdený opätovne priestupkovo riešený za spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky a to dňa 30.01.2018, 25.02.2018, 10.06.2018 a naposledy dňa 03.09.2018, pričom za priestupok dňa 18.09.2017 mu bola uložená pokuta vo výške 300 eur, za priestupok dňa 10.06.2018 pokuta vo výške 200 eur a za priestupok dňa 30.01.2018 pokuta vo výške 500 eur.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že po výkone trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému vo veci 7T/40/2013 doposiaľ, odsúdený Y. P. nevedol súvisle najmenej po dobu troch rokov (vyžadovanú pre prípadné zahľadnenie odsúdenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.) riadny život. Posledného protizákonného konania sa odsúdený preukázateľne dopustil 03.09.2018, pričom minimálne v troch prípadoch išlo o závažnejšie priestupky vzhľadom na výšku uložených pokút. Následne od 04.09.2018 doposiaľ doba najmenej troch rokov, po ktorú je pre účely zahľadnenia odsúdenia povinný viesť riadny život, ešte opäť neuplynula.

Pre účely rozhodnutia o zahladení odsúdenia je potrebné náležite preskúmať vedenie riadneho života odsúdeného nielen z pohľadu § 418 ods. 1 Tr. por. (kde pri osvedčovaní v skúšobnej dobe sa v zásade zisťuje, či odsúdený nebol postihnutý za priestupky obdobné spáchanému trestnému činu), ale vo všeobecnosti, teda či odsúdený viedol nepretržite po minimálnu zákonom stanovenú dobu po výkone

trestu odňatia slobody riadny život vo všetkých oblastiach verejného života. Súd konštatuje, že za vedenie riadneho života treba považovať aj to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťal sa priestupkov.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že u odsúdeného tomu tak doposiaľ nebolo, naopak, jeho časté opakované porušovanie predpisov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky svedčí naopak o jeho ľahkovážnom postoji k dodržiavaniu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Zároveň súd konštatuje, že v danom prípade nemal nijako preukázané žiadne skutočnosti pre prípadný postup podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 27.03.2013, právoplatným 27.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/40/2013 zo dňa 14.11.2013.

Pokiaľ odsúdený splní podmienky podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, teda povedie súvisle najmenej po dobu troch rokov riadny život od posledného spáchaného priestupku, môže žiadosť o zahladenie odsúdenia podať opätovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do 3 pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).