

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/113/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010645
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218010645.4

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému B. L., nar XX.X.XXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 11. apríla 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Imricha Hlavičku a prísediacich Zuzany Farkašovej a RNDr. Alžbety Szabóovej, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

B. L., nar. XX. júla XXXX v G. R., trvale bytom R. číslo XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS X. od XX.X.XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného času v mesiaci máj roku 2018 v R. v rodinnom dome číslo XXX, v ktorom žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, najmenej jedenkrát mesačne pristúpil k svojej matke, poškodenej U. L., narodenej XX. decembra XXXX, pričom si od nej bezdôvodne pýtal peniaze s tým, že ak mu ich nedá, tak ju zabije, po tom, čo mu poškodená odmietla dať peniaze, ju otvorenou dlaňou zozadu udrel do hlavy, silno jej chytil ruku, silným stlačením ju objal alebo kopal ju do rôznych častí tela a rozbíjal zariadenie svojej izby, pričom vykrikoval, že mu rodičia zničili život, pričom dňa 21. augusta 2018 v podvečerných hodinách opakovane žiadal od poškodenej peniaze spôsobom, ak mu ich nedá, tak podpáli ich rodinný dom, a že zničí život celej rodine, pričom poškodená spolu s manželom, otcom obvineného B. L., narodeným XX. apríla XXXX, v strachu o svoj život opustili ich spoločný rodinný dom, do ktorého sa vrátili 26. augusta 2018 v čase okolo 17.00 hod.,

dňa 26. augusta 2018 v čase okolo 18.00 hod. v R. v rodinnom dome číslo XXX po tom, čo sa jeho rodičia po ich poslednom odchode vrátili naspäť domov, po prechádzajúcej slovnej hádke s jeho krstnou mamou a zároveň sestrou jeho otca C. L., ktorá ich navštívila v úmysle snažiť sa ovplyvniť jeho agresívne správanie

voči svojim rodičom, jej povedal, že ak na neho zavolá políciu, všetkých zabije, že jeho otec do rána zdochne, následne na to nervózne pobehujúc po dome opakoval, že všetci zdochnú, pričom poškodená v obave o život a zdravie svoje a svojej rodiny telefonicky požiadala svojho manžela o privolanie polície, pričom obvinený takto konal napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisovej značky 1T/33/2018 z 19. apríla 2018 odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a

iného násilím, hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

ako opätovný - pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa ustanovenia § 189 odsek 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala na súd obžalobu na obvineného B. L. pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadne skutkov uvedených v obžalobe, boli vypočutí obžalovaný, poškodená U. L. a C. L. a svedkovia: B. L., vyšetrovateľ H.. H. B., znalec H.. V. R. a H.. J.. R. R., boli prečítané a oboznámené ostatné listinné dôkazy, a to najmä - správa OO PZ Zemianska Olča, spis Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/33/2018, odpis z registra trestov, lustrácia ZVJS, lustrácie v databáze súdov, lustrácia v reg. priestupkov, lustrácia v GP SR, bola prehratá nahrávka o výsluchu poškodenej U. L..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku tak ako sa uvádza v obžalobe a okrem iného k veci uviedol, že si všetko presne pamätá napriek tomu, že sa priznal, že berie drogy. V tejto veci sa on cíti byť poškodený. Proti nemu stoja dvaja poškodení, ktorým on neublížil. Jeho vina spočíva len v tom, že svojim rodičom nedal dostatok lásky. Nevie prečo jeho matka klame, v tejto veci by mala byť ako svedkyňa a nie ako poškodená. Je presvedčený o tom, že bola prítomná keď sa mu druhá poškodená vyhrážala, že ho dá zavrieť. Z toho, čo poškodená C. L. uviedla, jediné je pravda, že ju poslal preč akože zo svojho domu, ale to nie je jeho dom, poslal ju preč, pretože sa mu vyhrážala, že ho dá zavrieť. Jeho vzťah s rodičmi bol napätý, často sa hádali, nikdy mu nedali za pravdu. Bola to jeho chyba, ale nikdy sa im nevyhrážal. Potvrdil tú skutočnosť, že si od svojich rodičov pýtal veľa peňazí na svoje životné ciele. Domnieva sa, že jeho matka a jeho otec vypovedali tak, ako vypovedali, pretože on môže mať nepriateľov, ktorí ich ohrozujú a držia v strachu. Podľa jeho názoru poškodená C. L. na to nemá aby si toto celé vymyslela, musel toto naplánovať múdrejší človek. Poprel tú skutočnosť, že by niekedy napadol svoju matku, resp. otca. Skutočnosť, že tlačiareň a sušič na prádlo rozbil potvrdil, ale nikomu nechcel ublížiť a nikomu sa ani nevyhrážal. Peniaze, ktoré si od rodičov pýtal, potreboval na svoj život, pracovať nikde nepracoval od prepustenia z väzby okrem toho obdobia, čo bol v zahraničí. O tom, že jeho rodičia potom ako sa mali pohádať viackrát opustili dom v ktorom žili, nevedel, iba prvýkrát odišli na viac dní od 21. do 26.8.2018. Dňa 26.8.2018 keď prišli rodičia domov, pozeral televízor, rodičia mu doniesli jedlo, potom keď sa najedol počul ako do domu vtrhla poškodená C. L. a jeho stará mama, ktoré mu povedali, že už vedia ako ho môžu dať zavrieť. Poškodená C. L. sa mu vyhrážala, uviedla mu, že si má meno L. odstrániť z internetu, správala sa tak, akoby ho chcela napadnúť, alebo vyprovokovať, on napriek tomu zostal pokojný, neskôr odišiel na toaletu odkiaľ počul, že poškodená volá manželovi, aby zavolať políciu. Napriek tomu zostal pokojný, smial sa, a dúfal, že sa

ako nevinný opäť nedostane do väzenia. Ďalej uviedol, že dôvod prečo ho dali zavrieť bol ten, že sa rodičia báli toho čo bol v predchádzajúcej trestnej veci odsúdený, že tomu údajnému poškodenému, že teraz môže spôsobiť škodu, ale on to v pláne nemal.

Poškodená C. L. bola na hlavom pojednávaní vypočutá za použitia ust. § 262a Tr. por. za použitia paravánu, aby sa zabránilo kontaktu obžalovaného s poškodenou. Poškodená uviedla, že skutok sa stal v nedeľu, ona veľmi dobre vedela, že otec a matka obžalovaného sú už viac dní u jej rodičov, pretože obžalovaný ich vyhnal z domu s tým, že zapáli ich dom. V nedeľu popoludní išla za svojim bratom, porozprávať sa s obžalovaným aj so svojou matkou po 18.00 hod. Keď tam prišli, vošli dnu, a pustila sa do obžalovaného, že prečo bije jej brata a svoju vlastnú mamu. Následne to prešlo do hádky, a ona mu vyčítala prečo nepracuje, prečo musia jeho rodičia takto žiť, že už prišli o všetky peniaze. Jeho rodičia majú kvôli nemu veľa pôžičiek a dohovárala mu aby pracoval, na to jej uviedol, že pracoval 1 mesiac, ale z toho má zničené ruky. Neskôr sa začal vyhrážať jej, jej rodine, jeho otcovi. Viackrát opakoval, že jeho otec do rána zdochne. Aj ho na to upozornila, že sa nebezpečne vyhráža, dvakrát mu to zopakovala, a on ich vyhadzoval z domu. Neskôr začal pobežovať po dome, odišiel na toaletu, ona mu dohovárala, keď sa jej po druhý krát vyhrážal, zavolať manželovi, aby zavolať políciu. Uvedenú situáciu, ktorá sa tam odohrála prežívala a chápala spôsobom, že do rána by sa tam udiala tragédia. Jeho rodičia tam žili a boli sústavne vystavení vydieraniu, v hrozbe možného útoku žili život nehodný človeka, v stálom strachu. Rodičia pre neho urobili všetko, otec mu našiel viac zamestnaní, ale on túto možnosť nikdy nevyužil. Svojho otca sústavne vydieral tým, že mu dá odňať poľovnícke povolenie. Jeho matka sa bála zaspávať, lebo nevedela, či sa ráno prebudí, viackrát jej o tom hovorili. Od svojej matky sústavne pýtal peniaze, keď mu ich nedala, tak ju zbil, vyhrážal sa jej, že ak niečo nebude, tak zbije ju a svojho otca, zapáli ich dom, zdochnú. Takéto správanie bolo každodenné. Tieto informácie mala od svojho brata a od svojej matky. Dňa 26.8.2018 mal obžalovaný povedať, že ich zabije a že to vybaví aj z väzenia a že keď tu bude, sústavne bude stláčať zelený gombík. Viackrát opakoval, že ich zabije, a sústavne vykrikoval do vedľajšej izby otcovi, že do rána zdochne. Svoju izbu mal porozbýjanú. Jeho rodičia mali z neho strach. Báli sa, všetkého zlého čo by sa mohlo stať.

Poškodená U. L. bola na hlavom pojednávaní vypočutá za použitia ust. § 262a Tr. por. za použitia paravánu, aby sa zabránilo kontaktu obžalovaného s poškodenou. Poškodená po náležitých poučeníach uviedla, že nebude vypovedať, preto bola v zmysle ust. § 263 ods. 4 Tr. por. čítaná zápisnica z prípravného konania, v ktorej okrem iného uviedla, že už to trvá dozadu 5 rokov, že si od nej obžalovaný pýta peniaze, ale predtým to bolo tak, že mu dala. Potom bol obžalovaný obvinený a odsúdený, pričom z väzby bol prepustený dňa 19.4.2018 a vrátil sa domov. Potom jej manžel našiel obžalovanému zamestnanie v K. kde robil asi mesiac, následne sa vrátil domov. V tom čase bol pokoj. Keď sa vrátil z K., začal zase od nej pýtať peniaze. Keď mu dala, tak bolo všetko v poriadku, a keď mu nedala, začali sa hádať. Teraz v utorok jej pretiekol pohár, pretože od nej pýtal peniaze a povedal jej, že keď mu ich nedá, tak vypáli dom, predá telefón. Ona s manželom potom odišli z domu preč k svokre. V nedeľu išla s manželom domov, syn bol doma, pozeral televízor a správal sa akoby sa nič nestalo. Okolo 18.00 hod. prišla jej švagriná a svokra aby povedali obžalovanému aby prestal robiť to, čo robí a aby neublížoval jej a jej manželovi, lebo už to stačilo. Potom sa začala poškodená C. L. hádať s obžalovaným a prišli policajti, ktorých pravdepodobne zavolať manžel švagrinej. Obžalovaný bol veľmi agresívny, policajti sa jej spýtali čo chce robiť, lebo už u nich bol tento policajt a vedel, že má problémy s obžalovaným. Potom švagriná, aj oni podali trestné oznámenie. Obžalovaný si veľakrát od nej pýtal peniaze keď mu ich nedala, tak sa začali hádať. Obžalovaný ju napadol aj fyzicky keď mu nedala peniaze odkedy sa vrátil z K., a to takým spôsobom, že ju niekedy zozadu udrel do hlavy s otvorenou dlaňou, alebo ju silno chytil za ruku a niekedy sa stalo aj také, že ju chytil silno a objal. Niekedy ju kopol tak ako sa mu podarilo. Inokedy ju strčil alebo sotil. Zranenia nemala, mala iba modriny na rukách alebo tam kde ju trafil a kopol. Lekára nikdy nevyhľadala. Od toho mája sa uvedené stalo asi 4 až 5krát. V období predtým ale bolo to už dávno, sa takéto stalo iba raz, že ju zozadu udrel alebo chytil za vlasy, vtedy nemala žiadne zranenia. Obžalovaný hovoril frázy, že daj mi peniaze, lebo ťa zabijem. Poškodená ľutuje celý svoj život, aj to, že sa vydala, že porodila obžalovaného. Vtedy keď odišli z domu k svokre, bolo to preto, že obžalovaný pýtal peniaze hádali sa, a povedal jej, že vypáli celý dom a že uvidia, že čo bude, že zničí život jej, aj manželovej rodine. Na záver obžalovaný povedal, že teraz keď odídete, tak uvidíte, že čo bude, že jej manžel tam má zbrane, že ho zničí ako poľovníka. Tú skriňu v ktorej má zbrane, vyhodí na dvor. Vtedy sa zľakla, že to naozaj urobí, lebo je to schopný urobiť, a vtedy z domu odišli.

Po prečítaní uvedenej zápisnice svedkyňa uviedla, že uvedené veci nechcela sama ešte raz rozprávať, ale ak sú na ňu otázky, tak je ochotná odpovedať. Po prečítaní uvedenej zápisnice sa poškodená pridržala výpovede ktorú učinila na polícii, ďalej uviedla, že nikto sa jej nevyhráža aby si vymysleli to, čo je uvedené v obžalobe. To, čo uviedla, bola pravda.

Poškodená bola ešte raz predvolaná na hlavné pojednávanie, na ktoré sa aj dostavila s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný tvrdil, že po hlavnom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnila ho mala navštíviť vo väzbe a mala mu uviesť, že klamala. Následne svedkyňa uviedla, že bola na návšteve za obžalovaným približne 20.2.2019 a pri výsluchoch či už na súde alebo na polícii hovorila pravdu.

Svedok B. L. na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že na presný dátum si nepamätá, ale vie, že odišiel s manželkou k svojej matke na 3 dni, pretože sa povadili s obžalovaným. V nedeľu sa vrátili domov s manželkou, on si išiel ľahnúť do spálne, neskôr prišla jeho zosnulá matka a sestra a začali hlasno diskutovať s obžalovaným, ale nevie o čom, ale zrazu sa objavili policajti. Obžalovaný keď sa chcel ísť zabávať, tak si stále pýtal peniaze, ale on mu ich už nedal. A keď mu ich nedal, tak začal obžalovaný trieskať, rozbíjať veci. Obžalovaný ho nikdy neudrel, vždy mali spolu iba slovné potýčky. Na jeho manželku sa obžalovaný zvykol slovne dosť ostro vyjadrovať, ale fyzické napadnutie nevidel. Hlavne cez víkend sa ich pokúšal vydierať kvôli peniazom keď sa chcel ísť zabávať, ale on radšej odišiel preč. Vydieral ich tým spôsobom, že nepríde domov. Keď nedostal peniaze, potom sa nakoniec ukľudnil. O tom, čo sa stalo medzi obžalovaným a jeho manželkou, nevedel nič uviesť. Manželka sa mu nikdy nesťažovala, že by ju bol fyzicky napadol. Čo sa týka vyhrážania podpálením domu, také sa stalo, obžalovaný zvykol mať také vyhlásenia, on ich už nepovažoval za podstatné. Ku skutku, ktorý sa udial dňa 26.8.2018 po 18.00 hod. sa nevedel vyjadriť, pretože nepočul čo sa tam udialo. Jemu nikdy obžalovaný nepovedal, že ho zabije. Čo sa týka vyhrážania ohľadne poľovníctva, tak to svedok uviedol, že sa mu obžalovaný týmto vyhrážal.

Svedok Mgr. H. B. vyšetrovateľ na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že výpoveď svedka B. L. bola priebežne diktovaná a zapisovaná do zápisnice. Zapisovanie muselo byť pár krát prerušené, pretože svedok plakal, po spísaní celej zápisnice mu bola nahlas prečítaná, následne predložená a bol vyzvaný, či súhlasí obsah zápisnice s jeho výpoveďou, svedok nemal výhrady voči zápisnici a na konci ju na znak súhlasu podpísal.

Znalec MUDr. V. R. na hlavnom pojednávaní sa odvolal na závery svojho znaleckého posudku, pričom uviedol, že vychádzal pri jeho vypracovaní z objektívnych nálezov ktoré popisovali ošetrojúci lekári poškodeného a tiež mal k dispozícii kompletný vyšetrovací spis aj zdravotnú dokumentáciu. Obvinený v čase skutku trpel a v súčasnosti trpí duševným i poruchami, syndrómom závislosti na kanabinoidech a emočne instabilnou osobnosťou. Uvedené duševné poruchy nemali vplyv v čase spáchania skutku na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku a vedel svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania a zároveň je schopný správne vnímať a reprodukovať okolnosti prípadu. Obvinený je chorobne závislý na kanabinoidech, iné druhy závislosti neboli zistené. Jeho závislosť nemohla mať vplyv na jeho schopnosti správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať skutočnosť a okolnosti spáchaného skutku. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť by mohol byť nebezpečný v prípade, že bude naďalej užívať kanabinoidey. Z uvedeného dôvodu uviedol, že je potrebné nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Znalkyňa PhDr. R. R. na hlavnom pojednávaní predniesla závery znaleckého posudku č. 11/2018, v ktorých uvidela, že intelekt obvineného sa vzhľadom populačným normám nachádza na rozhraní mierneho podpriemeru a priemeru. Osobnosť obvineného je jednoduchšie štrukturovaná menej integrovaná. Emočne a sociálne nezrelá, labilná, zo sklonom k impulzívnym a výbušným prejavom, resp. reakciám typu acting out. Prítomné rysy infatilizmu, nezdržanlivosti (menšia schopnosť oddialiť uspokojenie potrieb) a ľahkovážnosti, nezodpovednosti, v súvislosti s menej diferencovaným Ja. Má aj tendencie k určitej direktivite, dominancii, snaha o kontrolu, riadenie a vedenie iných. Správanie energické, situačne determinované, menej účelné s možnosťou impulzívných odbrzdených prejavov. Schopnosť adaptácie z väčša adekvátna, možné poruchy prispôsobivosti v afektívne napätých situáciách. Agresivita u obvineného nie je dominantnou osobnostnou črtou. K prezentácii agresivity môže dochádzať v rámci afektívnych, impulzívných reakcii pri zlyhaní racionálnej kontroly. Patologické rysy osobnosti v zmysle zmien v dôsledku psychotického ochorenia, organického poškodenia CNS

u obvineného neboli zistené. U obvineného je zjavný abúzus psychoaktívnych látok. Preukázané sú diagnostické znaky emočne nestabilnej osobnosti, impulzívny typ: emočná a afektívna labilita, nedostatočné ovládanie impulzov a nálad, sklon k výbušným a odbrzdeným prejavom. Možno predpokladať, že konanie obvineného bolo motivované snahou o finančný zisk, a situačnými faktormi v disharmonickom spolužití s rodičmi, v spojení s osobnostnou dispozíciou obvineného k direktivite, egocentrizmu a k afektívne odbrzdeným impulzívnym prejavom, s nedostatočnou tendenciou k sebaregulácii. V prípade obvineného prichádza do úvahy určitá možnosť jeho sociálnej reintegrácie, tá je však podmienená dôsledným dodržiavaním abstinencie a realizovaním efektívnych resocializačných opatrení.

Súd v prejednávanej veci vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadou trestného konania podľa a § 2 odsek 12 Trestného zákona, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo, v ich súhrne a v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania a dospel k záveru, že pokračovací skutok tak ako je opísaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Komárno sa stal a spáchal ho obžalovaný.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a takisto aj v konaní pred súdom bolo jednoznačne preukázané, že pokračovací skutok, ktorý je opísaný v obžalobe sa stal, spáchal ho obžalovaný a tento skutok naplňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania.

Poškodená U. L. podrobným spôsobom opísala konfliktné situácie ktoré sa odohrali u nich doma, agresívne správanie jej syna, vydieranie podpálení domu, zničením života celej rodiny ak mu neposkytnú finančné prostriedky. Uvedenú situáciu vnímala už natoľko neúnosnou, že sa s manželom dokonca uchýlili k tomu, že sa dňa 21.9.2018 na pár dní odsťahovali z ich vlastného domu. Situácia sa natoľko vyhrotila dňa 26.8.2018, že bola aj ona podať na svojho syna trestné oznámenie napriek tej skutočnosti, že si bola vedomá, že jej syn sa nachádza v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Poškodená C. L. podrobne opísala priebeh vyhrážania sa, ktorý sa mal udiť zo strany obžalovaného dňa 26.8.2018. Vyhrážky, ktoré smerovali voči nej a celej rodine, vnímala tak, že by sa tam mohla stať tragédia do rána. Násilné správanie bolo z časti podrobne opísané aj otcom obžalovaného. Uvedené výpovede súd hodnotil jednoznačne ako vierohodné, napriek tomu, že obžalovaný je syn, resp. synovec k poškodeným a svedkovi. Zo znaleckých posudkov a z časti aj výpovede samotného obžalovaného bolo preukázané, že trpí syndrómom závislosti na kanabinoïdoch. Zároveň bolo zistené, že obžalovaný trpí emočne nestabilnou osobnosťou, osobnostne má sklony k impulzívnym a výbušným prejavom, s tendenciou k určitej direktivite, dominancii, snahou o kontrolu, riadenie a vedenie iných s nedostatočnou tendenciou k sebaregulácii, čo potvrdzujú aj výpovede poškodených ohľadne spáchania skutku. Výpoveď a skutočnosti udávané obžalovaným ohľadne toho, že jeho rodičia a poškodená vypovedali proti nemu, pretože boli k tomu donútení niekým iným, a že skutok sa vôbec nestal, hodnotil súd ako jeho obranu za účelom vyvinúť sa z predmetnej trestnej činnosti. Poškodené jednoznačne vylúčili tú možnosť, že by boli niekým iným na to navedené, resp. nejakým iným spôsobom donútené. Súd nezistil žiadny reálny ani logický dôvod, prečo by tomu malo byť tak. Súd odmietol vykonať dôkaz, a to výsluch svedka R. M., pretože ho nepovažoval za potrebný na objasnenie prejednávaneho skutku, pretože údajný svedok sa mal vyjadriť k v minulosti uskutočnenej facebookovej komunikácii s poškodenou C. L..

Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný úmyselne hrozbou násillia a hrozbou inej ujmy nútil poškodené aby niečo konali, resp. nekonali, čin spáchal z časti na chránenej osobe, blízkej osobe na svojej matke. Svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák..

Obžalovaný v priestupkovom konaní bol riešený dvakrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/33/2018 zo dňa 19.4.2018 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva roky a osem mesiacov s probačným dohľadom so skúšobnou dobou tri roky.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri právnom posúdení žalovaného skutku ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí 4 roky až na 10 rokov. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť. Obžalovaný už bol právoplatne odsúdený za zločin vydierania, a to vo veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/33/2018 a preto súd aplikoval v danej veci ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu, čím sa zvýšila dolná hranica na 7 rokov. Pri určení druhu a následne konkrétnej výmery trestu vychádzajúc zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. a za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. s prihliadnutím aj na vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, keď súd dospel k záveru, že takýto trest bude spôsobilý na dosiahnutie svojho účelu, teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného považoval nepodmienečný trest na úplne spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 7 rokov za dostatočný a spravodlivý.

Súd podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou s poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. V. R. číslo 25/2018, v ktorom znalec uviedol, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť by mohol byť nebezpečný v prípade, že bude naďalej užívať kanabinoídy, a preto aj uviedol, že je potrebné nariadiť ochranné protitoxikologické liečenie ambulantnou formou, s ktorými závermi sa súd stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.