

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209257
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315209257.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v spore žalobcu: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: V., bytom Mesto Čadca, HlinHH
o zaplatenie 717,42 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 717,42 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ zo sumy 717,42 € za každý deň omeškania od 22.10.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou doručenu súdu dňa 21.10.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 717,42 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ dlžnej sumy za každý deň omeškania od 22.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2) V žalobe uviedol, že žalovaný je užívateľom bytu č. 8 v Čadci na Okružnej ulici, v bytovom dome č. 3001, na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 13.2.2015. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.5.2016. Žalovaný mal na základe zmluvy povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 239,14 €. Žalovaný si neplnil uvedené povinnosti, neuhrádzal nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu za obdobie august, september a október 2015, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov vo výške 717,42 €. Na tomto skutkovom základe žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

3) Okresný súd Čadca vydal dňa 30.11.2015 Platobný rozkaz, č. k. 4C/296/2015-14, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 265 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 2.8.2017, č. k. 4C/296/2015-97, zrušil.

4) Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s ustanovením § 116 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, nakoľko po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu doručiť mu žalobu do vlastných rúk, pričom žaloba sa považuje za doručenú dňom 13.6.2018.

5) Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 119 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 5.3.2019 a zvesené dňa 20.03.2019, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

6) Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil nasledovný skutkový stav:

7) Na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 13.2.2015 žalobca ako prenajímateľ, žalovaný ako nájomca, uzatvorili zmluvu o dočasnom užívaní bytu č. 8 bytového domu súpisné číslo 3001, na ulici Okružná v Čadci, postaveného na parcele č. 13472/250, v katastrálnom území Čadca, zapísaný na LV č. 12761, byt 1. kategórie. Nájom bytu vznikol dňom 10.2.2015, nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.5.2016 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a § 711 Občianskeho zákonníka. V nájomnej zmluve si prenajímateľ a nájomca upravili vzájomné práva a povinnosti v zmysle čl. IV. Platenie nájomného a záloh za služby, kde sa nájomca zaviazal uhrádzať nájomné za užívanie mesačne, pričom podrobný rozpis výšky nájomného obsahuje výpočtový list, ktorý je neoddeliteľnou prílohou zmluvy. Nájomca sa zaviazal uhrádzať náklady za služby spojené s užívaním bytu, a to dodávku vodné stočné, osvetlenie spoločných priestorov v dome, ostatné služby, čistenie komínov, pričom nájomca mal uhrádzať splátky nájomného a zálohových platieb vopred na účet prenajímateľa. Za hrubé porušenie nájomnej zmluvy v zmysle čl. VI. bod 1 písm. a/ si účastníci zmluvného vzťahu dohodli, ak nájomca nezaplatil nájomné alebo preddavky za ceny služieb, resp. úhradu za ceny služieb na základe ročného vyúčtovania preddavkov, alebo sumy za čas dlhší ako tri mesiace. Žalobca v konaní ďalej predložil zálohový predpis na výpočet úhrady za užívanie bytov a nebytových priestorov vo vzťahu k žalovanému, z ktorého vyplynuli mesačné zálohy 239,14 €. Z listiny Konto - 3001/4-008 J.č. I. 9) mal súd zistené, že za mesiace 8, 9 a 10 roku 2015 je celkový dlh 717,42 €.

8) Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

9) Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

10) Podľa § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

11) Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.2.2015 Zmluvu o nájme bytu s tým, že nájom vznikol dňom 10.2.2015 a nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.5.2016. Predmetom zmluvy o nájme bytu bolo dočasné užívanie bytu č. 8 bytového domu súpisné číslo 3001, na ulici Okružná v Čadci. Žalovaný ako nájomca predmetného bytu má povinnosť mesačne uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním. Nakoľko žalovaný si túto povinnosť nesplnil riadne, neuhrádzal nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, vznikol dlh vo výške 717,42 €, a to za mesiace august, september a október roku 2015. Žalovaný tento žalobcom uplatnený nárok žiadnym spôsobom nerozporoval. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 717,42 € titulom nájomného a platieb za služby spojené s užívaním bytu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ako nájomca nezaplatil nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po ich splatnosti, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 697 Občianskeho zákonníka. Výška poplatku z omeškania je v zmysle § 4 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. 0,5 ‰ dlžnej sumy za každý deň omeškania.

12) Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13) Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14) Nakoľko bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal žalobcovi voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.