

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Csp/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211381
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717211381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: K. F., W.. XX.XX.XXXX, W. F. U.. Ž. X, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, štátny občan Ruskej federácie, o zaplatenie sumy vo výške 208,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 208,06 € spolu s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne zo súm:

- 36,92 € od 10.10.2014 do zaplatenia,
 - 70,25 € od 11.11.2014 do zaplatenia,
 - 34,- € od 10.12.2014 do zaplatenia,
 - 34,- € od 10.1.2015 do zaplatenia,
 - 32,89 € od 10.2.2015 do zaplatenia,
- do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky bez ZEP dňa 02.10.2017, písomne doplnenou dňa 09.10.2017, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 208,06 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 36,92 € od 10.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 70,25 € od 11.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 34 € od 10.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 34 € od 10.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 32,89 € od 10.02.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 24.06.2016. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa zmluvné strany dohodli na poskytovaní služieb a výške odplaty za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, ku ktorým bolo pridelené telefónne číslo 911644908. Žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 7409073244 vo výške 36,92 €, splatnou dňa 09.10.2014, č. 7409988396 vo výške 75,24 €, splatnou dňa 10.11.2014, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 70,25 €, č. 7410937625 vo výške 58,79 €, splatnou dňa 09.12.2014, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 34 €, č. 7411963707 vo výške 38,99 €, splatnou dňa 09.01.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 34 € a č. 7500820161 vo výške 52,69 €, splatnou dňa 09.02.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu

vo výške 32,89 €. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

2. Uznesením zo dňa 17.04.2018, č. k. 17Csp/63/2017- 29, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanej žalobe. Nakoľko na adresu uvedenú v žalobe sa žalovanému písomnosti nepodarilo doručiť, inú adresu evidovanú v registri obyvateľov nemá a miesto jeho skutočného pobytu súdu nie je známe, súd uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením doručoval žalovanému v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Súd lustráciou zistil, že žalovaný je štátnym občanom Ruskej federácie a jeho miesto skutočného pobytu súdu nie je známe. Súd preto najskôr skúmal svoju právomoc.

4. Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „ZMPS“), ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

5. Podľa § 37a písmeno d) ZMPS, právomoc slovenského súdu je daná aj vo veciach ostatných zmlúv, ak tovar mal byť alebo bol odovzdaný, služby poskytnuté alebo práce vykonané na území Slovenskej republiky; inak ak miesto plnenia malo byť alebo bolo na území Slovenskej republiky.

6. Súd najskôr skúmal či existuje uzavretá dvojstranná zmluva medzi SR a Ruskou federáciou upravujúca právomoc. Súd zistil, že existuje platná dvojstranná zmluva medzi ČSSR a ZSSR o právnej pomoci v právnych vzťahoch v občianskych veciach, rodinných a trestných veciach (vyhláška č. 95/1963 Zb.), ktorá však neupravuje právomoc v danej oblasti. Preto súd následne skúmal, či môže založiť svoju právomoc podľa zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Súd konštatuje, že nakoľko žalovaný mal v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb bydlisko na území Slovenskej republiky, pričom služby mu boli poskytnuté na území Slovenskej republiky súd založil svoju právomoc vo veci konať podľa § 37a písm. d) ZMPS.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.09.2014, faktúrami za mobilné služby a ďalšími listinami založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný so žalobcom uzatvorili dňa 04.09.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý program Happy XL NAJ SIM. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného zriadiť a poskytovať službu v ním zvolenom programe a užívateľ sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. 7409073244 vo výške 36,92 €, splatnou dňa 09.10.2014, č. 7409988396 vo výške 75,24 €, splatnou dňa 10.11.2014, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 70,25 €, č. 7410937625 vo výške 58,79 €, splatnou dňa 09.12.2014, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 34 €, č. 7411963707 vo výške 38,99 €, splatnou dňa 09.01.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 34 € a č. 7500820161 vo výške 52,69 €, splatnou dňa 09.02.2015, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 32,89 €.

9. Listom zo dňa 24.06.2016 oznámil právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a.s. žalovanému, že pohľadávku v celkovej výške 262,63 € s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr postúpil na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 na žalobcu, a to ku dňu 24.06.2016.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe, nakoľko mal preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie v sume 208,06 €.

17. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. 5,05 % ročne zo sumy 36,92 € od 10.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 70,25 € od 11.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 34 € od 10.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 34 € od 10.01.2015 do zaplatenia a zo sumy 32,89 € od 10.02.2015 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s uvedenými občianskoprávnymi predpismi.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu voči žalovanému priznal v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP právo na 100%-nú náhradu trov konania.

20. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.