

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207727
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816207727.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Š. E., narodeného XX.XX.XXXX, bytom N. N.A. XX, XXX XX Š., právne zastúpeného LEGAL IURIS - advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom Tehelná 11, 048 01 Rožňava, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie neexistencie práva a nariadenie NO, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .
- II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že právo žalovaného na plnenie žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. 136379 zo dňa 24.08.2011 uzavretej medzi žalobcom ako spoludlžníkom a žalovaným neexistuje a právo žalovaného na plnenie žalobcu z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.08.2011 neexistuje a náhrady trov konania.

2. Z dôvodov žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že dňa 24.08.2011 žalobca so žalovaným uzavrel písomnú úverovú zmluvu pod názvom Karta klienta č. 136379 ako spoludlžník G. E., v tom čase manželky žalobcu. V zmysle úverovej zmluvy žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 2000,00 Eur, ktorý sa zaviazal žalobca uhrádzať mesačnou splátkou vo výške 120,00 Eur. Z vyplneného formulára jasne vyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola dohodnutá. Žalobca je toho názoru, že Dohodu o zrážkach zo mzdy nepodpísal a preto ju považuje za absolútne neplatnú. Zamestnávateľ žalobcu mu odmietol predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy odovzdať a umožnil mu len jej nahliadnutie. Aj napriek tomu zamestnávateľ žalobcu spoločnosť U.S. STEEL Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S. STEEL Košice, s.r.o., Košice 044 54, IČO: 36 199 222 vykonáva zrážky zo mzdy vo výške 120,00 Eur mesačne na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011 v prospech a na účet žalovaného. Zo strany žalovaného dochádza k zásahu do majetkovej sféry žalobcu uplatňovaním zabezpečovacieho inštitútu na základe absolútne neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011, ktorá je uzavretá medzi žalobcom a žalovaným a ktorá je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy na zabezpečenie pohľadávky žalovaného, ktorú žalobca nepodpísal. Zo zákona vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť vykonávaná len so súhlasom dlžníka a žalobca so zrážkami nesúhlasil a nepodpísal ju, preto ju považuje v celom rozsahu za absolútne neplatnú a v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy však musí obsahovať aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Žalobca žiadnym spôsobom nebol osobitne oboznámený zo strany žalovaného o forme tohto

zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Istina poskytnutého úveru vo výške 2.000,00 Eur bola splatená dlžníkmi, avšak žalobcovi doposiaľ vykonáva zamestnávateľ zrážky zo mzdy vo výške 120,00 Eur mesačne a k dnešnému dňu sa peňažná čiastka, ktorú žalobca vyplatil žalovanému od augusta 2014 do septembra 2016 vyšplhala na sumu 3.120,00 Eur, čo výrazne prekročilo sumu poskytnutej istiny úveru. Žalobca viackrát žiadal, žalovaného, aby navrhol zamestnávateľovi žalobcu ukončenie vykonávania zrážok zo mzdy, ale neúspešne. Takto vymožené peňažné prostriedky značne prekročili sumu, ktorú žalobca bol povinný žalovanému ako nebankovej spoločnosti uhradiť, pričom pokiaľ žalobca mal záujem od žalovaného získať úver, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke o zabezpečení pohľadávky žalovaného formou dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby táto podmienka s ním ako spoludlžníkom bola individuálne dohodnutá, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu. Žalovanému takto neplatná dohoda umožňuje siahnuť na jeho majetok bez toho, aby mohol zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy v hmotnoprávnej rovine. Žalobca preukazuje naliehavý právny záujem na určení neexistencie práva - pohľadávky žalovaného z úverovej zmluvy, nakoľko toto právo žalovaného zaniklo riadnym splnením celého záväzku žalobcu a žalobca ako spotrebiteľ nemá iný prostriedok svojej obrany, ako uplatniť svoje právo na príslušnom súde, nakoľko od neho žalovaný vymáha plnenie na základe neplatnej mimosúdnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej ukončenie jej platnosti je v tomto prípade možné len judikovaným súdnym rozhodnutím. Žalovaný si ďalej nesplnil notifikačnú povinnosť voči žalobcovi, keď v úverovej zmluve neurčil výšku ročnej úrokovej sadzby a ročnú percentuálnu mieru nákladov, čo je v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z úverovej zmluvy - Karta klienta č. 136379 zo dňa 28.08.2011 je zrejmé, že v nej nie je uvedená ročná úroková sadzba a preto v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. považuje úver za bezúročný. Poukázal pritom na ustanovenie § 11 vyššie uvedeného zákona. Preto mal zato, že žalobca svoj záväzok - splatenie bezúročnej istiny úveru čerpaného vo výške 2.000,00 Eur riadne splatil a k dnešnému dňu sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohacuje. Hlavný záväzok zanikol teda splnením, preto aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je akcesorickej povahy, aj keby bola platná, stratila svoj zmysel.

3. Uznesením Krajského súdu v Košciach č.k. 3Co/46/2017-38 zo dňa 15.03.2017 bolo zmenené pôvodné uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6Csp/68/2016-16 zo dňa 16.11.2016 a odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal zamestnávateľovi žalobcu U.S.Steel Košice s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel Košice, IČO: 36 199 222 vykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011, ktorá je súčasťou spotrebiteľskej Zmluvy o úvere č. 136379 zo dňa 24.08.2011 v prospech žalovaného do právoplatného skončenia konania o určení neexistencie práva vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6Csp/68/2016. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2017.

4. Súd uznesením č.k. 6Csp/68/2016-83 zo dňa 30. 11. 2017 prerušil konanie, v zmysle návrhu na prerušenie konania podaného právnym zástupcom žalovaného, do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/77/2016 predmetom ktorého bolo vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo pre absenciu obligatórnych náležitostí v úverovej zmluve uzavretej medzi stranami. V právnej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11Csp/77/2016 bolo predmetom konania vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo pre absenciu obligatórnych náležitostí v úverovej zmluve uzavretej medzi stranami, pričom v predmetnej veci súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.880,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 04.11.2016 do zaplataenia, ktorý však ešte nebol súdom vypracovaný.

5. Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 5Co/183/2018 zo dňa 04. 04. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2018 zmenil rozsudok prvostupňového súdu vydaný v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/77/2016, tak, že žalobu zamietol a priznal náhradu trov konania na súde prvej inštancia ako aj odvolacieho konania žalovanému.

6. Súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní uznesením zo dňa 12.02.2019, vzhľadom k tomu, že odpadli dôvody prerušeného konania.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

8. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 02.04.2019 ospravedlnil svoju neúčast', ako aj žalovaného na nariadenom pojednávaní a uviedol, že súhlasí s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti. Navrhoval aby súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že má za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca uzavrel spotrebiteľskú zmluvu o revolvingovom úvere, kde bolo poskytnutých 2.000,- Eur. Svoj dlh niekoľko násobne preplatil. Dobrovoľne a neskôr aj v rámci dohody o zrážkach zo mzdy zaplatil 7.860,- Eur. Žalovaný ako strana sporu neposkytol súčinnosť a obchádzal žalobcu, aby mu nemusel potvrdiť, že jeho záväzok zanikol splnením. Takéto konanie žalovaného je v rozpore s korektnými ustanoveniami OZ, ako aj smernice EÚ. Mal za to, že záväzok žalobcu zanikol splnením, pričom v danom konaní je nesporné, že žalobca uzatváral predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ. V konaní preukázal svoje tvrdenia, doložil jednotlivé listinné dôkazy, a to rozsudok KS v Trenčíne, kde pôvodným rozsudkom bolo v obdobnej veci žalobcovi vyhovené a Krajský súd predmetný rozsudok potvrdil, ako aj spoločné stanovisko kolégií NS SR. Rovnako sa vyjadril a ohľadom zmenkového inštitútu, mal za to, že súd by mal žalobcovi vyhovieť, a to hlavne s poukazom na zvýšený akcent morálky a spravodlivosti, pričom mal za to, že nejaké zmätočné rozhodnutie súdu vyššej inštancie nemôže byť zaväzujúce pre tento prípad. Navrhoval žalobe vyhovieť a žalobcovi priznať náhradu trov konania vo výške 100 %.

11. Zo zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 136379-72585, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli prílohy a to splátkový kalendár, blankozmenka a dohoda o zrážkach zo mzdy, uzavretej dňa 12. 08.2011 (ďalej len „Zmluva o úvere“), vyplýva, že žalovaný sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v hotovosti, v sume 4.320,- Eur do ôsmich pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu zmluvy dlžníkom veriteľovi, vrátane všetkých jej príloh. Dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 120,-Eur splatných podľa splátkového kalendára.

12. V bode 4.4.1. je dojednaná zmluvná odmena, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi vo výške 2.320,- Eur a je splatná ku dňu poskytnutia pôžičky.

13. Z dohody o zrážkach zo mzdy spoludlžníka č. 136379-72585 zo dňa 12.08.2011 bolo preukázané, že túto dohodu podpísal žalobca dňa 12.08.2011.

14. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu bolo preukázané, že v období od 8/2014 do 3/2017 boli vykonané zrážky v úhrnej sume 3.840,-Eur.

15. Z karty klienta 136379 zo dňa 20.09.2013 vyplýva, že ohľadom predmetnej zmluvy o revolvingovej pôžičke bol vydaný zmenkový platobný rozkaz voči žalovanému sp. zn. 5Zm/821/2013-11.

16. Súd sa tiež oboznámil so stanoviskom žalovaného k žiadosti o zrušenie zrážok zo mzdy k úveru 136379 zo dňa 12.03.2015, Prehľadom platieb, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/824/2014 zo dňa 19.05.2015 a Spoločným stanoviskom občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015, ako so súdnym spisom sp. zn. 11Csp/77/2016.

17. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Csp/77/2016 súd zistil, že v predmetnej veci dňa 10.9.2013 vydal OS Bratislava V pod č. k. 5Zm 821/2013-11 zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalobcovi (ako avalistovi vlastnej zmenky) a vystaviteľovi zmenky, aby uhradili majiteľovi zmenky - tu jemu (žalovanému) zmenkovú sumu 7. 656 Eur so zmenkovým úrokom, zmenkovou odmenou a náhradou trov konania.

18. Súd sa dôkladne oboznámil s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/183/2018 zo dňa 15.11.2018, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že zmenkový platobný rozkaz 5Zm 821/2013-11 z 10.9.2013 OS Bratislava V, ktorý vo vzťahu k žalobcovi (ten nebol - ako je to nepochybne zrejmé zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke č.136379-72585 z 12.8.2011 - spotrebiteľom, lebo mu na jej základe nebolo zo strany dodávateľa poskytnuté žiadne plnenie, ale bol iba spoludlžníkom), keďže proti nemu námietky nepodal, nadobudol právoplatnosť 24.04.2014, bol vydaný podľa § 175 O. s. p., účinného

do 22.12.2015. Zmenu alebo zrušenie právoplatného ZPR bolo možné dosiahnuť iba mimoriadnymi opravnými prostriedkami podľa ust. O. s. p., pričom je zrejmé, že žalobca takúto možnosť nevyužil. Súdne rozhodnutia, na ktoré žalobca v priebehu konania poukazoval, nebolo možné zohľadniť, lebo sa týkali iného skutkového a právneho stavu, pretože nešlo o právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov, ale o rozhodnutia rozhodcovských súdov a o exekučné konania, v ktorých exekučným titulom boli rozhodnutia rozhodcovských súdov. Vzhľadom na právoplatnosť uvedeného ZPR už nie je možné v prejednávanej veci, ktorá je sporom o vydanie bezdôvodného obohatenia, posudzovať vo vzťahu k predmetnej Zmluve o revolvingovej pôžičke č.136379-72585 z 12.08.2011, skutočnosti uvádzané súdom. Žalobca, pokiaľ platil žalovanému, plnil iba svoju povinnosť uloženú mu uvedeným právoplatným ZPR (pričom je evidentné, že ju ešte v celom rozsahu nesplnil), čo znamená, že nemohlo ísť ani o jednu zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, upravených v § 451 ods.2 O. z.

19. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa ust. § 175 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v znení účinnom do 31.05.2014, t.j. v čase nadobudnutia právoplatnosti zmenkového platobného rozkazu, ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a uhradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu alebo šekovému platobnému rozkazu namieta. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz sa musí doručiť do vlastných rúk odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vyhovieť, nariadi súd pojednávanie.

21. Podľa ust. § 175 ods. 3 O.s.p., ak odporca nepodá námietky včas alebo ak ich vezme späť, má zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Neskoro podané námietky, námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, alebo námietky, ktoré nie sú podané oprávnenou osobou, súd odmieta.

22. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či žalobca má v zmysle § 137 písm. c/ CSP naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny určovací petít a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným petít môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu.

23. Súd sa postavil za to stanovisko, že žalobca presvedčený o tom, že je spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby, nakoľko sa tým môže vyriešiť otázka porušovania spotrebiteľských práv žalovaným.

24. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v predmetnej veci Okresný súd Bratislava V vydal dňa 10.09.2013 zmenkový platobný rozkaz č.k. 5Zm 821/2013-11 v súvislosti so Zmluvou o revolvingovej pôžičke č.136379-72585 z 12.8.2011, ktorý vo vzťahu k žalobcovi, keďže proti nemu námietky nepodal, nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2014.

26. Súd si v plnom rozsahu osvojil právny názor vyjadrený rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/183/2018 zo dňa 15.11.2018, z ktorého vyplynulo že vzhľadom na právoplatnosť uvedeného zmenkového platobného rozkazu už nie je možné v prejednávanej veci, ktorá je sporom o určenie neexistencie práva na plnenie žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, posudzovať vo vzťahu k predmetnej Zmluve o revolvingovej pôžičke č.136379-72585 z 12.8.2011, skutočnosti uvádzané žalobcom. Žalobca, pokiaľ platil žalovanému plnil a naďalej plní iba svoju povinnosť uloženú mu uvedeným právoplatným zmenkovým platobným rozkazom (pričom je evidentné, že ju ešte v celom rozsahu nesplnil). Zmenu alebo zrušenie právoplatného zmenkového platobného rozkazu bolo možné dosiahnuť

iba mimoriadnymi opravnými prostriedkami podľa ustanovení O. s. p., pričom je zrejmé, že žalobca takúto možnosť nevyužil. Rovnako si súd osvojil aj stanovisko odvolacieho súdu ohľadom súdnych rozhodnutí a tiež Spoločného stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015, na ktoré žalobca v priebehu konania poukazoval, ktoré nebolo možné zohľadniť, lebo sa týkali iného skutkového a právneho stavu, kedy nešlo o právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov, ale o rozhodnutia rozhodcovských súdov a o exekučné konania, v ktorých exekučným titulom boli rozhodnutia rozhodcovských súdov, respektíve sa jednalo o zjednotenie postupov súdov práve v prebiehajúcom konaní v ktorom je zmenka predložená.

27. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa uplatňuje výnimočne, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Úspešnou stranou sporu v konaní bola strana žalovaného, ktorá by tak mala nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Súd však aplikoval ustanovenie § 257 CSP, a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to z dôvodu existujúcich okolností danej veci a to, že žalobca ako zmluvná strana Zmluvy o revolvingovej pôžičke č.136379-72585 z 12.08.2011 sa dôvodne pokladal za spotrebiteľa a tak sa domáhal ochrany svojich práv vzhľadom k ustálenej judikatúre v sporoch prebiehajúcich so žalovaným a teda nie je možné jednoznačne pričítať zavinenie za iniciovanie súdneho konania len žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).