

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206314
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118206314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej: X. O., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X. XX, X., o zaplatenie 6.997,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 32Csp 106/2018-62 zo dňa 21.11.2018, takto

rozhodol:

Návrh na pribratie do konania Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava z a m i e t a .

M e n í rozsudok vo výroku I. čo do splatnosti sumy 1.615,24 Eur s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku tak, že žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.615,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,41 Eur od 21.06.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.08.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.10.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.11.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.12.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.01.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.03.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.05.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.06.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.10.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.01.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.02.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.04.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.06.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.08.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.10.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.11.2018 do zaplatenia tak, že p o v o ľ u j e žalovanej splácať uvedenú sumu žalobcovi v splátkach po 45,- Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalovanej uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu 1.615,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,41 Eur od 21.06.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur

od 21.08.2016 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2016 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.10.2016 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.11.2016 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.12.2016 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.01.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.02.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.03.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.04.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.05.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.06.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.08.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 eura od 21.10.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 eura od 21.11.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 eura od 21.12.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 eura od 21.01.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 eura od 21.02.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 eura od 21.03.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.04.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.05.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.06.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.08.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.10.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.11.2018 do zaplataenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. III. Vyslovil, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ustanovením § 1 ods. 2, 8, § 9 ods. 1 a 2 a § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ustanovením § 52 ods. 1 - 4, § 53 ods. 1, 3, 5 a 10, § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že vzhľadom na to, že zmluvu bolo potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatku, bolo nutné na jednotlivé splátky rozvrhnúť len istinu pôžičky, t. j. sumu 6.512,94 Eur, a tak jedna splátka predstavuje sumu 54,27 Eur (6.512,94 Eur / 120 splátok). Vzhľadom k tomu, že žalovaná uhradila sumu 1.206,80 Eur, súd uvedenú sumu započítal na splátky splatné za 08/2014 až 05/2016 vo výške 54,27 Eur mesačne a za 06/2016 vo výške 12,86 Eur. Žalobca v žalobe uviedol, že z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, dňa 19.08.2015 úver zosplatnil, o čom mal žalovanú informovať listom zo dňa 26.08.2015. V danej veci nebolo preukázané, že žalobca žalovanej zosplatnenie úveru doručil, resp. doručoval, preto súd nemal preukázané zosplatnenie úveru a nemohol naň prihliadať. Z tohto dôvodu súd nepovažoval predmetný spotrebiteľský úver za zosplatený a žalobcovi tak mohol priznať iba už splatné splátky. Z týchto dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu neuhradeným splatným splátkam. Ide o časť splátky za mesiac jún 2016 vo výške 41,41 Eur a splátky od 07/2016 do 11/2018 po 54,27 Eur, spolu 1.615,24 Eur (41,41 Eur + 29 x 54,27 Eur). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a to z dôvodu, že žalobca má nárok iba na vrátenie sumy zodpovedajúcej rozdielu medzi reálne poskytnutou a žalovaným vrátenou sumou, keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a súčasne nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru.

4. Na základe uvedených zákonných ustanovení súd prvej inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ročne z nesplatenej istiny a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splatných splátok až do zaplataenia.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). Konštatoval, že pomerne neúspešnejší žalobca nemá právo na náhradu trov konania a pomerne úspešnejšej žalovanej žiadne preukázateľné trovy z obsahu spisu nevyplývajú.

6. Proti tomuto rozsudku a to iba čo do splatnosti sumy 1.615,24 Eur s príslušenstvom podala včas odvolanie žalovaná. Uviedla, že sa momentálne nachádza v ťažkej životnej situácii. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške cca 220,- Eur a rodinné prídavky na jedno dieťa. Exekútorovi spláca 110,- Eur mesačne titulom pôžičky od spoločnosti Profi Credit. Titulom rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 7Csp 98/2018-55 mala určené splátky pôžičky vo výške 20,- Eur mesačne v spoločnosti Profi Credit. Preto žiadala, aby odvolací súd podľa obsahu zmenil rozsudok vo výroku I. a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.615,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne v

mesačných splátkach vo výške 20,- Eur vždy splatných do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

7. Odvolanie bolo doručené na vyjadrenie žalobcovi respektíve jeho právneho predchodcovi. Vyjadrenie k odvolaniu zaslané nebolo.

8. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasledujúcich CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a contrario v napadnutej časti t.j. vo výroku I. čo do splatnosti sumy 1.615,24 Eur s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 05.04.2019 a zistil, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

9. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to ohľadom akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať. Nakoľko žalovaná napadla len prvý výrok rozsudku a to iba čo do splatnosti sumy 1.615,24 Eur s príslušenstvom odvolací súd nemohol podrobiť súdnemu prieskumu ďalšie výroky rozsudku a preskúmal rozsudok len v tejto napadnutej časti.

10. Podľa ust. § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Z vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákon stanovuje trojdňovú lehotu na splnenie súdom uloženou povinnosťou. Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť aj dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti alebo môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach. V posudzovanej veci súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.615,24 Eur s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná v odvolaní uviedla, že sa momentálne nachádza v ťažkej životnej situácii. Poberá rodičovský príspevok vo výške 220,- Eur a rodinné prídavky na jedno dieťa. Exekútorovi spláca 110,- Eur mesačne a súdom má určené splátky vo veci Okresného súdu Prešov sp.zn. 7Csp 98/2018 vo výške 20,- Eur mesačne. Preto žiadala, aby odvolací súd zmenil rozsudok a umožnil jej dlh splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur vždy splatných do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred.

13. Odvolací súd dal za pravdu žalovanej, že ide o odôvodnený prípad kedy nemožno od nej spravodlivo očakávať, aby dlžnú istinu vo výške 1.615,24 Eur s príslušenstvom zaplatila v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku najmä za situácie keď výdavky žalovanej sú vysoké vo výške minimálne 130,- Eur a jej príjem predstavuje len rodičovský príspevok. Žalobca aj keď mu bolo doručené odvolanie žalovanej nevyjadril negatívne stanovisko k povoleniu uhradiť pohľadávku v splátkach.

14. Preto odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil rozsudok vo výroku I. čo do splatnosti sumy 1.615,24 Eur s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.615,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,41 Eur od 21.06.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.08.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.10.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.11.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.12.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.01.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.03.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.05.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.06.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2017 do zaplatenia,

5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.10.2017 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.11.2017 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.12.2017 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.01.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.02.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.03.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.04.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.05.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.06.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.07.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.08.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.09.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.10.2018 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 54,27 Eur od 21.11.2018 do zaplattenia tak, že povolil žalovanej splácať uvedenú sumu žalobcovi v splátkach po 45,- Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

15. Odvolací súd vychádzal z toho, že suma 20,- Eur mesačne splátok tak ako to navrhla žalovaná je príliš nízka vzhľadom na priznanú sumu žalobcovi. Hrozba straty výhody splátok znamená, že ak žalovaná splátky nebude dodržiavať stane sa zročný celý dlh už v prípade s nesplnením hoci len jednej splátky.

16. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že vo zvyšnej odvolaní nenašiel časti zostáva rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté v zmysle § 367 ods. 2 CSP.

17. Podaním doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 08.02.2019 zo dňa 28.01.2019 podalo Občianskeho združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov návrh na pribratie do konania. Uviedli, že združenie spĺňa definíciu osobitného subjektu podľa § 95 ods. 1 CSP a teda má právo vystupovať v konaniach. Zároveň žiadali súd o zistenie stanoviska žalovaného či súhlasí s pribratím do združenia ako osobitného subjektu do konania na ochranu jeho práv. Zároveň žiadali, aby súd prvej inštancie vydal uznesenie ktorým príberá do konania Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 ako osobitný subjekt na strane žalovaného.

18. Podľa ustanovenia § 95 ods. 1 CSP na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana v základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv v ktorej má vystupovať súhlasí.

19. Podľa ustanovenia § 378 ods. 2 CSP na odvolacie konania sa nepoužijú ustanovenia o pristúpení subjektov.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd návrh na pribratie do konania Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava zamietol.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.