

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200108
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých Z. R., X.. XX.XX.XXXX C. E. R., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov alebo jej U. R., X.. XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX C. H. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J.K. XXX, XXX XX L., V. Č. J. XX, L. L., za účasti navrhovateľky C. H., K.. R.N., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXX, XXX XX L., o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Zveruje maloletých Z. R., X.. XX.XX.XXXX C. E. R., X.. XX.XX.XXXX, S. L. J.K. XXX, L., do náhradnej osobnej starostlivosti C. H., K.. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX, L., ktorá je povinná a oprávnená sa o oboch maloletých osobne starať a v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. mesačnou sumou vo výške 60,- Eur od 22.01.2019 do budúca a maloletému E. mesačnou sumou vo výške 50,- Eur od 22.01.2019 do budúca, vždy do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L..

Dlžné výživné pre maloletú Z. za obdobie od 22.01.2019 do 31.03.2019 vo výške 139,35 Eur a pre maloletého E. za obdobie od 22.01.2019 do 31.03.2019 vo výške 116,12 Eur, je otec povinný uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými Z. C. E. každú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod.

Otec si maloletých vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s nimi v mieste bydliska maloletých, kde ich po uplynutí doby určenej pre styk s nimi vráti. C. H., K.. R., X.. XX.XX.XXXX je povinná maloletých na styk s otcom riadne pripraviť.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, ktorá je sestrou maloletých, sa v konaní domáha zverenia oboch maloletých do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil. Oba maloletí sa v konaní vyjadrili, že chcú byť s navrhovateľkou. Otec maloletých s návrhom nesúhlasil, na žiaden pojednávanie sa však osobne nedostavil. Súd vykonal dokazovanie návrhom, výsluchom navrhovateľky, maloletých Z. C. E.X., svedkov U. H., E. H., H. G., správou kolízneho opatrovníka, ostatným spisovým materiálom.

2. Z manželstva medzi otcom maloletých a nebohcou U. R., ktorá zomrela dňa 10.1.2019, pochádza spolu 9 detí, z toho 2 sú v súčasnosti maloleté. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. Nc 251/2000 - 14 zo dňa 16.11.2000 boli vtedy maloleté deti manželov R. zverené do osobnej starostlivosti matke a po narodení maloletej Z. bola tá rovnako rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1NcP 121/2002 - 8 zo dňa 27.6.2002 zverená do starostlivosti matke, v oboch prípadoch v dôsledku manželských problémov

rodičov maloletých. Už vtedy otec maloletých na výživu maloletým neprispieval. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P 35/2006 - 21 zo dňa 27.2.2007 bola nariadená ústavná starostlivosť nad všetkými vtedy maloletými deťmi v detskom domove R., resp. v Detskom domove R. L. okrem maloletej H., ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca maloletej H. H., z dôvodu, že sa rodičia ocitli bez prístrešia a žili v drevenej garáži spolu s deťmi a nemali upravené sociálne podmienky na dôstojný život s maloletými deťmi. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P 44/2008 - 45 zo dňa 31.5.2010 súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 88/2013 zo dňa 12.3.2014 súd zveril maloletých K. R., X.. X.XX.XXXX, R. R., X.. XX.X.XXXX, E. R., X.. XX.X.XXXX, R. R., X.. X.X.XXXX, Z. R., X.. X.X.XXXX, všetci trvale bytom L., J. XXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletých starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok. Uložil otcovi povinnosť prispievať na výchovu a výživu na každého z maloletých detí mesačnou sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov, počnúc od 1.3.2014 opakovane do budúcnosti, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých. Styk otca s maloletými deťmi neupravil. Nebohá matka maloletých podala na tunajšom súde pred svojou smrťou niekoľko návrhom na rozvod manželstva (3C 140/2004, 4P 104/2018, 4P 145/2018, 4P 210/2018), ktoré boli zastavené z procesných dôvodov a v ktorých opakovane poukazovala na dlhodobé veľmi negatívne správanie sa manžela k nej a k ich spoločným deťom. Deti boli počas manželstva ich rodičov svedkami toho, že otec sa o rodinu nestaral, prehrával peniaze v automatoch, bil manželku a deti, rodina sa sťahovala z miesta na miesto a žila dlhodobo v nedôstojných podmienkach. Nepracoval a nehľadal si prácu, páchal trestnú činnosť, neplnil si vyživovaciu povinnosť voči deťom, ktoré boli často bez domova, alebo v ústavných zariadeniach. O deti sa starala iba ich matka, ktorá na následky takého života dňa 10.1.2019 zomrela na zlyhanie srdca. Navrhovateľka je vydatá a má s manželom 1 dieťa. Spolu s nimi žijú v ich spoločnej domácnosti aj obaja maloletí sú s navrhovateľkou v kontakte od svojho narodenia. Tá im v súčasnosti s manželom zabezpečuje starostlivosť a uspokojovanie potrieb namiesto rodičov. Spolu bývajú v prenajatom byte v L. a v rámci možnosti sa snažia zabezpečovať starostlivosť o oboch maloletých. Podľa vyjadrenia H. L. zo dňa 25.2.2019 žije usporiadaným rodinným životom a svojim spôsobom života zaručuje starostlivosť v mene maloletých detí, v starostlivosti o ktorých neboli zistené žiadne výrazné nedostatky. Otec maloletých žije dlhé roky v L. L. a o maloleté deti nejví takmer žiadny záujem. Počas svojho života sa matka snažila, aby mali obaja maloletí kontakt so svojim otcom avšak ten sa im na návštevách v L. L. nevenoval. Obe maloleté deti majú bežné zdravotné problémy a sú v starostlivosti lekárov. Otec je dobrovoľne nezamestnaný a býva v prenajatom byte spolu s plnoletými synmi K. C. R.. Má náklady na bývanie vo výške 350 Eur mesačne, ktoré hradí syn R. a mesačné náklady na stravu predstavujú 200 Eur, čo hradia spoločne. Nekontaktuje sa s deťmi. Bol celkovo 10 krát právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu a 4 krát spáchal priestupok. Má podľa vyjadrenia Mesta L. zo dňa 25.2.2018 vysoký dlh na odpade a na nájomnom za byt.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že v spoločnej domácnosti žije s mužom, malou dcérou a súrodencami E. C. Z.. Žijú spolu od ich narodenia a majú spolu dobré vzťahy. Je na materskej dovolenke. Manžel pracuje v Bratislave na stavbe. Nevlastní nehnuteľnosti, ani hnuťné veci vyššej hodnoty. Bývajú v mestskom byte. Maloleté deti nie sú s otcom v kontakte, otec sa o nich nijako nezaujíma, nestará sa o nich, neprispieva na nich, nebol dokonca ani na pohreb ich matky a jeho manželky. Nedáva im darčeky, neblahoželá im. Z. videla otca naposledy pred 4 rokmi a E. v máji minulého roka. Otec aj peniaze, ktoré im patrili z mesta, zobral, niečo im kúpil, ale väčšinu prepil a prehral na automatoch. Mesačné náklady na maloletú Z. predstavujú: cestovné do školy 20,- Eur, na stravu okolo 90,- Eur, oblečenie a obuv 40,- Eur, hygiena 20,- Eur, školské pomôcky 5,- Eur. Mesačné náklady na maloletého E. predstavujú: strava na obedy v škole 20,- Eur, oblečenie a obuv 40-45 Eur, hygiena 20,- Eur, strava doma 50,- Eur, školské pomôcky 5,- Eur. Navrhovateľka je zdravá, neexistujú žiadne prekážky prečo by nemohla vykonávať NOS o oboch maloletých, nie je trestne stíhaná, s manželom majú dobré vzťahy, neplánuje odísť do zahraničia, má rada oboch súrodencov. Všetky dospelé sestry by sa vedeli o obe deti postarať, maloletí však chcú byť s ňou, sú zvyknuté na rodinné domáce prostredie. Maloletý E. je hyperaktívnejší, navštevuje psychologičku, inak je zdravý. Maloletá Z. mala problémy s tlakom po smrti mamy. Na námietky jej otca ohľadne jej nespôsobilosti postarať sa o oboch maloletých navrhovateľka uviedla, že vodu majú, elektrina chýbala, pretože otec dlhodobo neplatil, spojil na čierne elektrinu všetko na priamo, spôsobil to skrat a spálilo všetky káble, ona ale bola na Bardbyte (spoločnosť vykonávajúca správu mestských bytov), zaplatila za január, február, v priebehu dvoch týždňov zapoja elektrinu, urobila revíziu celého elektrického obvodu. E. nie je zvyknutý na otca, keď bol otec spolu s nimi, bol agresívny, bil mamu aj ich, aj s opaskom, chodil domov opitý, mama utekala z domu. Z. študuje na Spojenej škole

v L., za chvíľu bude mať 17 rokov, má tu spolužiačky, je zvyknutá na tento život. Otec namieta, že nešla elektrina, prečo sa o nich nepostaral, prečo to neopravil, prečo to nezaplátil. Otec výživné neplatí pravidelne, odkedy mama zomrela, neplatí vôbec. Robí občas na fuškách, nemá vedomosť, že oficiálne pracuje. Súd na pojednávaní vypočul aj maloletú Z. R., ktorá uviedla, že v spoločnej domácnosti žije so sestrou C., jej manželom a dcérou a mladším bratom E.. Vie o čom je toto konanie, chce byť so sestrou, nechce byť pri otcovi. Pri R. nechce byť, K. má svoju rodinu, má dosť svojich starostí, vie, že by mohla byť aj s J., ale chce ostať tu v L., v prostredí ktoré pozná, má tu známych. So sestrou C. dobre vychádzajú, stará sa o nich v rámci možností, k otcovi nemá dobrý vzťah. Nestaral sa o nich, bil mamu. S otcom sa videla naposledy pred 3-4 rokmi, nemá o nich záujem. Sestra doma vybavila elektrinu, majú aj vodu, otec neplatí nič, ani im neprispieva na výživu. Maloletá má vysoký tlak asi tri roky, berie lieky, lieči sa. Chodí na kardiologické vyšetrenia, príčinou je nervozita z minulosti, teraz je to lepšie. Rodinné prostredie u sestry C. je kľudnejšie. Veľmi dobre vychádza s manželom navrhovateľky. Chodí do prvého roční R. Š., odbor praktická žena, ten je dvoj ročný. Potom by chcela študovať za pekárku. Nechce ísť k otcovi, bojí sa ho, on je agresívny človek. Chce byť zverená C., s inými súrodencami sa bude stretávať, C. sa o ňu stará, ostatní súrodenci sa s Z. kontaktujú. Na pojednávaní bol zároveň vypočutý aj maloletý E. R., ktorý uviedol, že chce byť s navrhovateľkou, kde má domov, pretože sestra C. sa o neho stará, dáva mu lepšiu výchovu ako otec ktorý sa o neho nestará. Navrhovateľka sa s ním učí a má dobrý vzťah s jej manželom. Otca videl naposledy pred rokom. Otec mu nič neposiela, nijaké hračky, peniaze, nevolá mu. Nechcem byť s otcom, je mu lepšie u navrhovateľky (poznámka samosudcu : „počas výsluchu obe deti otca neoslovili inak, než R.“). Súd v konaní vypočul aj svedkyňu U. H. (sestru matky maloletých a tetu maloletých), ktorá uviedla, že vlastné deti nemá a sestrine deti má rada. Ich otec sa o deti od malička nezaujímal. Svedkyňa sestre od prvého dieťaťa pomáhala, byť jej vybavila. Deti sa dostali aj do ústavu, pretože boli problémy. Istú dobu spali u nej. Svedkyňa teraz v spoločnej domácnosti žije so sestrami a ich rodinami. O maloletých E. C. Z. i sa stará dobre ich sestra C.. S deťmi sa vidia skoro každý deň. Celá rodina si myslia, že sa C. stará dobre o deti a to od malička. Vzájomne sa vychovali. S otcom maloletých nemá nijaký kontakt, nebol ani na sestrin pohreb, ležala dva týždne v nemocnici na ARE, nezaujímal sa o ňu. Začal sa zaujímať, až keď sestra zomrela, keď sa lekárom začal vyhrážať. S deťmi nemá nijaký kontakt. Z. C. E. o otcovi nehovorí ako o otcovi, hovoria mu R.. Nemajú spolu nijaký kontakt. Deti k otcovi nechcú ísť. O sestre C. sa vyjadrujú dobre. Otec maloletých bil jej sestru celý život. Deti bil, keď boli malé, potom sa neopovážil. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý, majú bežné ochorenia. S deťmi nie sú žiadne výchovné problémy, počúvajú svoju sestru. Svedkyňa E. H. (teta maloletých a sestra ich matky) v konaní uviedla, že je s nimi od narodenia, my pomáhajú im. Otec o nich nemá záujem, neprispieval na nich. Ani za života sestry otec mal. im nepomáhal. Nebohá sestra chodila k nej telefonovať s ním, pretože nemala telefón, keď už on bol v L. L., on jej hovoril, že jej nedá peniaze, sprostodával na deti, že čo chcú od neho, nech si idú zarobiť. Ja som to počula, pretože sestra to dala na hlasný odposluch. Otec mal. býva v podnájme, pracuje, zarába okolo 1000 eur, ak platí podnájom, nech platí deťom. Nerobil tak ani za života ich matky nerobí tak ani teraz. Svojej priateľke kupuje veci, telefón, chodil za ňou na aute, len aby sme ho nevideli. S deťmi som v každodennom kontakte, oni majú svoju sestru radi, o otcovi sa nevyjadrujú dobre, nechcú ísť k nemu. Pána R. videla veľmi dávno, nebol ani na pohrebe svojej ženy. Nezaujímal sa ani o zdravotný stav svojej nebohej ženy. Sestra zomrela kvôli nemu, lebo ju týral. Na Vianoce mu sestra volala , aby poslal peniaze pre deti, lebo nemá za čo kúpiť darčeky, on jej povedal, že nič nepošle, ale že vezme E. na Vianoce ku sebe. Prišiel bol za svojou priateľkou H., s ktorou sa ťahá od jej 14 rokov do teraz, a E. ani nenavštívil. Ona sa veľmi nazlostila, vzala si tabletku. Po sviatkoch odpadla a od vtedy išla do nemocnice a zomrela. S deťmi svojej sestry, ktoré sú v L., svedkyňa vychádza dobre. Volajú si. J. čaká teraz dieťa, maloletých k sebe nemôže zobrať. Syn K. má priateľku, ktorá má svoje tri deti a spolu ešte vlastné dve. Oni bývajú samostatne, ale oni sa nemôžu starať o maloletých. R. je príliš mladý, žije so R., trebalo by sa o neho postarať. Sestra maloletých, H. G. v konaní ako svedkyňa uviedla, že s maloletými majú veľmi dobrý vzťah, ona ich vychovala, ich otec sa nikdy nesprával ako otec. Nestaral sa o nich, nekupoval im darčeky a nestará sa o ne ani v súčasnosti. Občas ich otec bil, k mame sa správal strašne, bil ju, peniaze prehrával. Z. nechce mať s otcom žiadny kontakt, E. tiež nie. Myslí si , že otec by sa o ne nevedel postarať. C. sa o ne stará veľmi dobre. Svedkyňa jej pomáha. Sú spolu veľmi často, pričom sestru C. pomáhajú aj tety. Deti odmietajú ísť za otcom do L., s C. majú veľmi dobrý vzťah. Ona má rovnako so svojim otcom veľmi zlý vzťah.

4. Podľa § 45 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má

spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Súd po vykonanom dokazovaní zveril oboch maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je blízka príbuzná oboch maloletých (ich sestra) a po smrti matky sa o maloletých stará a na rozdiel od ich otca im zabezpečuje osobnú aj hmotnú starostlivosť a zabezpečenie. Otec deklaroval záujem o maloletých iba ústne, žiadnym spôsobom ani v súčasnosti a ani v minulosti nedal najavo svoj skutočný záujem o obe maloleté deti, naopak, je preukázané, že o deti sa žiadnym spôsobom nezaujíma, nestará, neprispieva na ne, nekontaktuje sa s nimi. Deti k nemu majú veľmi negatívny vzťah, pretože počas spoločného spolužitia im, ich súrodencom a ich matke ubližoval a zanedbával starostlivosť o nich, nechcú sa s ním kontaktovať a nechcú byť v jeho starostlivosti. Tento názor súd rešpektuje a uvádza, že je dôsledkom správania sa ich otca k nim a zodpovedá tomu, ako sa otec dlhodobo k deťom správal a správa. Otec pre deti nepredstavuje žiadnu pozitívnu budúcnosť, nedokáže a nechce sa o nich starať a jeho verbálne presvedčanie súdu nemá oporu v žiadnom otcovom skutku a jednaní, naopak, otec maloletých je podľa názoru súdu pre svoje deti tou najhoršou alternatívou ohľadne výchovy a výživy, akú si vôbec je možné predstaviť. Otec svojim spôsobom života (nezamestnaný, ktorý si nehľadá prácu, právoplatne odsúdený za viacero trestných činov) nedáva žiadnu záruku za priaznivý vývoj maloletých. Na rozdiel od neho, ktorý dlhodobo výrazne zanedbáva svoje rodičovské povinnosti sa o maloletých stará ich sestra C., ktorá nemá žiadne nedostatky vo výchove a starostlivosti o nich, stará sa nielen o rodinu, ale svojim maloletým súrodencom nahrádza otca a teraz aj matku, je ochotná na úkor seba a svojej rodiny venovať im čas a prostriedky, na rozdiel od ich otca a svojou osobou (nebola a nie je priestupkovo ani trestne stíhaná, žije usporiadaným rodinným životom, stará sa o maloletých) dáva záruku za to, že deti budú vyrastať v lepšom prostredí, než tomu bolo počas spoločného života ich rodičov. Šetrením vykonaným kolíznym opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany navrhovateľky, otcove námietky sú v tomto smere bezdôvodné. Navyše samé maloleté deti sa vyjadrili ohľadne starostlivosti ich sestry o ne bez výhrad. Naopak, potvrdili nezáujem ich otca o ne a otec by namiesto výhrad a výhovoriek mal začať prejavovať záujem o deti, v ktorom mu nič nebráni, ale ktorého podľa názoru súdu nie je schopný, čo dlhodobo potvrdzuje nezáujmom o svoje maloleté deti. Súd zároveň napriek deklarovanému nesúhlasu maloletých upravil styk otca s nimi a vytvoril tak priestor nato, aby sa vzťah otca s maloletými začal budovať, keďže v súčasnosti neexistuje v jeho pozitívnom zmysle a pokiaľ otec bude mať záujem o stretávanie sa s deťmi, o čo doteraz nestál, tak nato súd vytvoril priestor. Vzťah otca a detí je potrebné budovať postupne a pre tento účel súd upravil

styk na každú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. Ak sa vzťah vybuduje, je možné toto rozhodnutie súdu v budúcnosti zmeniť a styk otca s deťmi rozšíriť. Súd zároveň zaviazal otca prispievať na výživu maloletým sumou vo výške 60 Eur mesačne na maloletú Z. a 50 Eur mesačne na maloletého E.. Otec má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a je v jeho schopnostiach si takúto sumu pre deti zarobiť. To, že je zo subjektívnych dôvodov nezamestnaný a nepreukázal súdu žiadne objektívne dôvody, ktoré by mu bránili obstarat' maloletým deťom prostriedky na výživu, na veci nič nemení, otec je povinný si tieto prostriedky zaobstarat' najmä za okolnosti, že o deti nevykonáva osobnú starostlivosť a nijako na ne neprispieva. Suma 60, resp. 50 Eur je sumou nákladov, ktoré na maloleté deti otec môže prispieť a to navyše aj s ohľadom nato, že v roku 2013 mal povinnosť prispievať na celkovo 5 maloletých detí, predtým na spolu 9 maloletých detí, z ktorých sú už všetky okrem E. C. Z. plnoleté a otcovi teda odbudlo celkovo 7 vyživovacích povinností, ušetrené prostriedky, ktoré na ostatné deti nemusí vynakladať, môže použiť na oboch maloletých, ktorých náklady navrhovateľka v priebehu konania špecifikovala a ktoré mesačne prekračujú túto sumu. Keďže súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca od začiatku konania, keďže bolo preukázané, že deti boli v starostlivosti od začiatku konania počas jeho celého priebehu, súd rozhodol aj o dlžnom výživnom za obdobie od podania návrhu dňa 22.1.2019 do 31.3.2019, ktorý činí u maloletej Z. celkovú sumu vo výške 139,35 Eur a pre maloletého E. sumu v celkovej výške 116,12 Eur, na zaplatenie ktorého súdu určil otcovi maloletých lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.