

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010122  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010122.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného B. I., nar. XXXX pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2019, takto

### rozhodol:

obžalovaný

B. I. narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom F.,  
E. XXXX/X, od 17.09.2018 vo výkone väzby v ÚVV  
a ÚVTOS U.,

sa uznáva vinným, že :

od presne nezisteného času do 17.09.2018, na doposiaľ presne nezistenom mieste, si bez povolenia postupne zadovažoval a hromadil, držal a prechovával strelivo, strelné zbrane a zakázané doplnky zbraní, ktoré boli zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku, na základe príkazu vyšetrovateľa PZ, pod č.p. PPZ-NKA- PZJ2-V-714/2018, zo dňa 14.08.2018, v F., v garáži na ulici H. číslo XXXX, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov B.. arch. D. T. a E. T. avšak ju užíval obžalovaný, a to 223 ks nábojov, ktoré boli znaleckým posudkom číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11740 vypracovaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava zo dňa 15.11.2018, identifikované ako 20 ks nábojov so stredovým zápalom kal. 9 mm Luger, s celoplášťovými strelami, 1 ks náboja s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle s otvorenou strelou, 156 ks nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle, 46 ks nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 Short, ktorých nadobúdanie a držanie, v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) Zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v platnom znení, podlieha ustanoveniam podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona, ďalej 3 ks podomácky upravených zbraní, ktoré boli znaleckým posudkom číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11740 vypracovaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava zo dňa 15.11.2018 identifikované ako 1 ks pôvodne samonabíjacia puška talianskej výroby zn. Kimar - Chiappa M1 - 9, kal. 9 mm Luger, výrobného čísla 17M06322, oficiálne upravená na jednovýstrelovú pušku kal. 4 mm Flobert, s vyznačením nového kalibru a slovenských skúšobných znakov s rokom skúšky 2018, ktorá bola následne podomácky späť upravená na strelbu nábojov kal. 9 mm Luger, 1 ks pôvodne jednovýstrelová vzduchová pištoľ čínskej výroby, zn. SAG QS-24, výrobného čísla X760007, podomácky upravená na strelbu nábojov kal. 22 Long Rifle, 1 ks podomácky upravená opakovacia puška čínskej výroby zn. Norinco JW-21, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla 9514751, ktorá má namontovaný puškohľad čínskej výroby zn. Lespo 4x27 výrobného čísla 931246, pričom tieto zbrane sú v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení, posudzované ako zbrane kategórie A, teda zbrane zakázané, ďalej 1 ks zbrane, ktorá bola znaleckým posudkom číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11740 vypracovaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava zo dňa 15.11.2018 identifikovaná

ako jednovýstrelová malokalibrovka, nemeckej výroby zn. BSW, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla 193390, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. a) Zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení, zbraňou kategórie C, ktorá v zmysle § 6 ods. 2 Zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení, podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti a táto povinnosť nebola splnená a 2 ks podomácky vyrobených tlmičov hluku výstrelů, ktoré boli znaleckým posudkom číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11740 vypracovaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava zo dňa 15.11.2018 identifikované ako 1 ks podomácky vyrobený viackomorový expazný tlmič hluku výstrelů s vonkajšími rozmermi 35 x 153 mm, na prednom čele s výstrelným otvorom 8 mm a 1 ks podomácky vyrobený viackomorový expazný tlmič hluku výstrelů s vonkajšími rozmermi 27 x 118 mm, na prednom čele s výstrelným otvorom 6.6 mm, ktoré sú, podľa § 4 ods. 4 písm. a) Zákona č. 190/2003 o zbraniach a strelive v platnom znení zakázaným doplnkom zbrane,

t e d a :

- sebe alebo inému zadovážil a držal strelivo bez povolenia,
- sebe alebo inému vyrobil, zadovážil a držal strelnú zbraň, jej súčasť a komponent bez povolenia,
- bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo,

t ý m s p á c h a l :

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona,
- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona,
- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 295 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany doručeného obžalovanému dňa 11.01.2019 sp.zn. 1T/89/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí :

Zbrane:

- Pietro Bereta s výrobným číslom 62.386,
- M57 s výrobným číslom 104460,
- Pietro Bereta s výrobným číslom 42.619,
- M57 s výrobným číslom 237962,

- útočná puška Sa 58 s výrobným číslom 05610, 4 mm Flobert + 2 ks prázdne zásobníky na Sa58 v sumke,
- revolver zn. Taurus, 4 mm Flobert, s výrobným číslom JL3 898267, 4 mm Flobert,
- revolver zn. Taurus, skrátaná hlaveň, 4 mm Flobert, s výrobným číslom 1671941, 4 mm Flobert
- pištoľ zn. Grand Power, s výrobným číslom K06 7037 + 2 ks prázdne zásobníky,
- dlhá guľovnica zn. M48 so záverom výr. č. A45695,
- dlhá guľovnica zn. BSW Suhl kal. 22LR so záverom výr. č. 193390,
- dlhá puška zn. CHIAPPAMI -9 kal. , 4 Flobert výr. č. 17M06322,
- Revolver zn. ČZ vz 70 so zásobníkom výr. č. 565986,
- pištoľ čínskej výroby podomácky upravená, výr. č. X760007,
- zásobník do zbrane 2 ks - prázdny,
- čierny plastový kufrík s obsahom: rozložená strelná zbraň dlhá systému WINCHESTER výr. č. 9514751, s optikou a tlmičom,
- strelná zbraň v 2 kusoch - rozložená zn. Zbrojovka HOLICE KM22 výr. č. 100289,
- neznáme súčiastky na zbrane - 2 ks,
- tlmič - valček čiernej farby (jemne olúskaný),
- červená krabička - sada vrtákov,
- šedá krabička - sada prierazníkov,
- krabička - sada pilníkov,
- mobilný telefón Samsung NOTE 3 v koženom obale červenej farby, so s IM kartou 0903/731647 a pamäťová karta 8 GB.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch pod sp. zn. Pv 218/18/4406 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovanému IH. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokmami o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že podľa evidencie priestupkov sa dopustil štyroch priestupkov, na úseku dopravy v rokoch 2014 - 2017. V odpise z registra trestov má jeden záznam, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/89/2018, doručeným obžalovanému dňa 11.01.2019 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2019.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Daný skutok vykazuje znaky prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sebe alebo inému zadovážil a držal strelivo bez povolenia, sebe alebo inému vyrobil, zadovážil a držal strelnú zbraň, jej súčasť a komponent bez povolenia a bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svojou výpoveďou z prípravného konania ako i hlavného pojednávania, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznal, tiež vyhlásením na hlavnom pojednávaní.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného dve, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa písmena n), že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní nakoľko okrem samotného priznania sa k spáchaniu skutku, ktoré vykonal obžalovaný od začiatku prípravného konania, uvádzal i údaje, ktoré umožňovali vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach skutku, mal aktívnu účasť na iných dôkazných úkonoch, než bol jeho výsluch, pričom takúto súčinnosť poskytol orgánom prípravného konania, ktoré objasňovali trestnú činnosť a to až do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba. Z prirážajúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona nebola zistená žiadna.

Obžalovanému bol ukladaný úhrnný trest podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona za tri trestné činy spáchané jedným skutkom, z ktorých sú dva zločiny a jeden prečin, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného. Podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona je základná trestná sadzba vo výmere 1 rok až 5 rokov, podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona je vo výmere 3 roky až 8 rokov a podľa § 295 odsek 1 Trestného zákona je vo výmere 3 roky až 8 rokov.

Trest bol ukladaný podľa § 295 odsek 1 Trestného zákona, kde sa trestná sadzba primárne upravuje podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, t.j. znižuje sa horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu spôsobom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda o 20 mesiacov (1 rok a 8 mesiacov) na 6 rokov a 4 mesiace a takto určená horná hranica trestnej sadzby sa podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ďalej zvyšuje o jednu tretinu, t.j. o 25 mesiacov (2 roky a 1 mesiac) na 8 rokov a 5 mesiacov. V takto určenej trestnej sadzbe odňatia slobody 3 roky až 8 rokov a 5 mesiacov s poukazom na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Trestného zákona, prihliadajúc na závažnosť súdnej trestnej činnosti, ako aj osobné pomery obžalovaného bol uložený trest odňatia slobody v dolnej polovici takto určenej trestnej sadzby vo výmere 4 roky, pričom bol ukladaný i súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, keďže obžalovaný bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Topoľčany sp.zn. 1T/89/2018 mu doručený trestný rozkaz (dňa 11.01.2019) za iný jeho trestný čin a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/89/2019 doručený dňa 11.01.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, ktorý bol pôvodne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/89/2019, ktorého výrok o treste bol zrušený.

Na výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody ktorý by mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol uložený trest prepadnutia vecí, ktoré boli nájdené a zaistené obžalovanému vykonanou prehlídkou iných priestorov a pozemkov v zmysle § 101 Trestného poriadku a podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona bolo rozhodnuté, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosti nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného.

Trest uložený obžalovanému splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.