

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201396  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201396.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci navrhovateľky: R. J., S.. W., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXXX, XXX XX P. H. Č., zastúpená: Advokátska kancelária VARMUS, s. r. o., JUDr. Jozef Varmus, PhD., advokát, so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovanému: D. J., nar. X. XX. XXXX, bytom Č.. I. XX, XXX XX D., Č. S., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 7C/35/2018-13 zo dňa 16.5.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zrušuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca uznesením 7C/35/2018-13 zo dňa 16.5.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele KNC XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 531 m<sup>2</sup> zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie P., obec P., okres Č., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie alebo zrušenie vecného bremena a navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 60 dní od nariadenia neodkladného opatrenia podať na súd proti žalovanému žalobu o obmedzenie alebo zrušenie vecného bremena. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2018.

2. Žalobkyňa podala na Okresný súd Čadca dňa 12.7.2018 žalobu o uloženie zákazu vstupovať žalovanému do rodinného domu súp. č. XXXX postaveného na parcele KNC XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 531 m<sup>2</sup> zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie P., obec P., okres Č..

3. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že žalobkyňa voči žalovanému inú žalobu nepodala.

4. Podľa § 336 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP),

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

5. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 CSP a osobitným uznesením neodkladné

opatrenie zruší. K zrušeniu neodkladného opatrenia pristúpi súd obligatórne nielen v prípade márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby, ale aj pri včasnom podaní žaloby, ktorej obsah nezodpovedá uloženej povinnosti. Zohľadňuje pritom najmä vymedzený predmet konania vo veci samej a identitu sporových strán. Navrhovateľka síce podala v súdom stanovenej lehote žalobu, avšak jej obsah nezodpovedá povinnosti uloženej vo výroku II. uznesenia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Navrhovateľka podala na súd žalobu o uloženie zákazu vstupovať žalovanému do rodinného domu, avšak v zmysle predmetného uznesenia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, bolo povinnosťou navrhovateľky podať na súd proti žalovanému žalobu o obmedzenie alebo zrušenie vecného bremena. Navyše v konaní o uloženie zákazu vstupovať žalovanému do rodinného domu vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 7C/51/2018 došlo medzi stranami k uzavretiu mimosúdnej dohody v dôsledku čoho bolo konanie uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7C/51/2018-95 zo dňa 10.4.2019 zastavené. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd zrušil uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka bola úspešná v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd nariadil, avšak navrhovateľka následne v lehote určenej na podanie žaloby o obmedzenie alebo zrušenie vecného bremena žiadnu takúto žalobu nepodala v dôsledku čoho súd po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby neodkladné opatrenie zrušil, a teda v tejto časti konania o zrušenie neodkladného opatrenia bol zasa úspešný žalovaný. Jedná sa teda o rovnaký pomerný úspech - neúspech navrhovateľky a žalovaného v tomto konaní o nariadenie, resp. zrušenie neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu proti výroku I. odvolanie nie je prípustné (§ 335 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu proti výroku II. možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).