

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206193
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206193.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: Bytové Hospodárstvo Hlohovec, s.r.o, so sídlom Za poštou 7, Hlohovec, IČO: 36 235 130, proti žalovanému: Ľ. L., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XX, Y., o zaplatenie 738,42 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 738,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 738,42 Eur od 18.07.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Trnava dňa 23.07.2018 sa žalobca ako správca bytového domu nachádzajúceho sa na ul. D. XX, súp. č. XXX v Y., domáha úhrad za užívanie bytu č. XX, na parc.č. XXXX v Y., v kat. úz. Y., zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., odbor katastrálny. Odporca si neplní svoje povinnosti voči žalobcovi, keď mu vznikol nedoplatok za platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a poplatok za správy a služby spojené s užívaním bytu v celkovej výške 738,42 Eur, ktorú sumu si žalobca uplatňuje spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 738,42 Eur od 18.07.2018 do zaplatenia. Na zaplatenie dlhu bol žalobca vyzvaný upomienkou zo dňa 04.07.2018, do podania žaloby dlh neuhradil. Spolu s uvedeným nárokom si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania.

2. Uznesením č. k. 17 C 24/2018-26 zo dňa 25.01.2019 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnú tabulu súdu a webovú adresu, a to dňa 27.02.2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil

b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak
- Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur
 - Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo
 - To ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy predstavujúcej úhrady za užívanie bytu, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.