

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200011  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200011.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal.: R. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Kežmarok, dieťa rodičov matky X. a otca L. na návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde 05. 01. 2022 sa matka maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére, a to v časti zvýšenia výživného ma maloletú dcéru zo sumy 85 EUR,- mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6P/190/2020-24 na sumu 150 EUR,- , a to z dôvodu zvýšených nákladov na maloleté dieťa v súvislosti so zubným strojčekom a nástupom na strednú školu.

2. Dňa 08. 02. 2022 sa v predmetnej veci konalo informatívne stretnutie rodičov maloletej na tunajšom súde, na ktorom matka maloletej vzala návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, nakoľko otec maloletej je momentálne nezamestnaný.

3. So späťvzatím návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa súhlasil priamo na informatívnom stretnutí rodičov aj otec maloletej a tiež aj kolízny opatrovník ustanovený pre toto konanie.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na charakter konania, prihladnuc na späťvzatie návrhu navrhovateľkou, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil. Jedná sa o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať a zároveň žiaden z účastníkov nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu.

8. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili .

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. [§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).