

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Sa/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200326
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Sláviková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8018200326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove sudkyňou JUDr. Evou Slávikovou v právnej veci žalobkyne O.. M. A., bytom O. č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Peter Pompa, advokát, so sídlom Poprad, Na letisko č. 100, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-N. zo dňa 19. februára 2018 na základe správnej žaloby v sociálnych veciach, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, č. XXXXX-X/XXXX-N. zo dňa 19. februára 2018 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka, Z. č. XXX-XXXXXX-Y.XX/XXXX zo dňa 04. októbra 2017 a vec v r a c i a žalovanej na ďalšie konanie.

II. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanej nárok na úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

1. Správny súd z obsahu administratívneho spisu žalovanej zistil, že Sociálna poisťovňa, pobočka Z. (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) konala a rozhodovala vo veci nároku žalobkyne na nemocenské podľa § 30 písm. a), § 32, § 34 ods. 2, § 37 ods.2 a § 57 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a to na základe dočasnej pracovnej neschopnosti žalobkyne vzniknutej dňa 12.06.2017. Prvostupňový správny orgán vydal dňa 04.10.2017 rozhodnutie č. XXX-XXXXXX-Y.XX/XXXX, ktorým priznal žalobkyni nárok na nemocenské za prvé tri dni dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 3,67917500 eur za deň a za ďalšie dni dočasnej pracovnej neschopnosti do zániku nároku na nemocenské vo výške 8,09418500 eur za deň. Vychádzal zo skutočnosti, že žalobkyňa bola povinne nemocensky poistená ako zamestnankyňa zamestnávateľa Z. S., G.. D. XXX, B., do 09. júna 2017. Dňa 09.júna 2017 jej toto nemocenské poistenie zaniklo a od 10. júna 2017 jej začala plynúť ochranná lehota. Od 12. júna 2017 bola uznaná za dočasne práceneschopnú na výkon zárobkovej činnosti.

II.

2. Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodla žalovaná preskúmaným rozhodnutím č. XXXXX-X/XXXX-N. zo dňa 19. februára 2018, ktorým odvolanie žalobkyne zamietla a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdila.

3. Rozhodnutie odôvodnila citovaním ustanovení § 218 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení. Citovala ďalej výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a konštatovala, že žalobkyňa podala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v zákonom stanovenej lehote, v ktorom namietala, že prvostupňový správny orgán neakceptoval ňou predložené dôkazy o tom, že je riadnym zamestnancom Z. S., G.. D. XXX, B. od 01.09.2008 bez prerušenia pracovného pomeru v zmysle Zákonníka práce až doteraz. K odvolaniu priložila kópie rozsudku Okresného súdu Z. sp. zn.: 8Cpr/1/2015-169 zo dňa 09.05.2016 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 10CoPr/3/2016-208 zo dňa 24.11.2016. Je toho názoru, že má nárok na nemocenské počas dočasnej pracovnej neschopnosti podľa § 30 písm. a) zákona o sociálnom poistení. Vzťahuje sa na ňu § 54 ods. 1 tohto zákona a ustanovenie § 57 je neopodstatnené.

4. Žalovaná konštatovala, že prvostupňový správny orgán vychádzal z nasledovaného skutočného stavu vecí a to, že žalobkyňa bola uznaná za dočasne pracovne neschopnú v období od 12.06.2017 do 31.08.2017, nárok na nemocenské si uplatnila predložením žiadosti o nemocenské č. XXXXXXXX z poisťného vzťahu zamestnankyne. V čase rozhodovania o nároku na nemocenské mala žalobkyňa v informačnom systéme Sociálnej poisťovne evidovaný ukončený poisťný vzťah zamestnankyne u zamestnávateľa Z. S., G.. D. XXX, B. v období od 01.09.2008 do 09.06.2017. Prvostupňový správny orgán preto žalobkyňi priznal nárok na nemocenské z ochrannej lehoty po zániku tohto nemocenského poistenia.

5. Žalovaná z dôvodu námietky žalobkyne uvedenej v odvolaní týkajúcu sa trvania jej pracovného pomeru v čase vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti požiadala listom č. N.-XXXXXX/XXXX zo dňa 04.12.2017 vecne príslušný útvar - odbor poisťného Sociálnej poisťovne, ústredie, o stanovisko k zániku, resp. trvaniu nemocenského poistenia žalobkyne, prípadne o zabezpečenie vykonania kontroly odvodov poisťného a príspevkov zamestnávateľa Z. S., G.. D. XXX, B. prostredníctvom pobočky. Zo stanoviska odboru poisťného Sociálnej poisťovne, ústredie, č. N.-XXXXXX/XXXX zo dňa 12.02.2018 okrem iného vyplýva, že dňa 03.01.2018 bola vykonaná kontrola odvodov poisťného a príspevkov uvedeného zamestnávateľa so zameraním na zánik poisťného vzťahu žalobkyne. Z predložených dokladov zamestnávateľom odborom S. Okresného úradu Prešov a z vykonanej kontroly bolo zistené, že zamestnávateľ zaslal dňa 31.05.2017 registračný list zamestnávateľa - zmena, na základe ktorého ukončil funkciu štatutárneho zástupcu O.. U. k 01.05.2017 a k 22.05.2017 zaevidoval ako štatutárneho zástupcu A..S.. S účinnosťou od 22.05.2017 Okresný úrad Prešov vymenoval A.. H. S. za F. Z. S. na zastupovanie F. S. na dobu prerušenia vykonávania funkcie F. S. z dôvodu čerpania materskej dovolenky, prípadne rodičovskej dovolenky. Žalobkyňa bola dňa 22.05.2017 upozornená na plnenie pracovných povinností a na rešpektovanie pokynov F. S.. Z dôvodu závažného a hrubého porušenia pracovnej disciplíny s ňou zamestnávateľ okamžite rozviazal pracovný pomer, ktorý sa skončil dňa 09.06.2017. Z predložených dokladov vyplynulo, že žalobkyňa v dňoch 31.05.2017 01.06.2017, 05.06.2017, 08. a 09.06.2017 mala prerušené povinné sociálne poistenie z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti v práci.

6. Ďalej žalovaná poukázala na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 9CoPr/5/2017-162 zo dňa 07.12.2017, ktorým krajský súd zmenil uznesenie Okresného súdu v Poprade sp. zn.: 17Cpr/13/2017-99 zo dňa 30.05.2017 o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne vyložil ustanovenie § 3 ods. 13 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odbor poisťného Sociálnej poisťovne, ústredie, v závere svojho stanoviska konštatoval, že žalobkyňi zaniklo povinné nemocenské poistenie zamestnanca dňa 09.06.2017. V súčasnosti má žalobkyňa v informačnom systéme Sociálnej poisťovne evidovaný poisťný vzťah zamestnankyne zamestnávateľa Z. S., G.. D. XXX, B., od 01.09.2008 d 07.06.2017 a s nasledovným prerušením povinného nemocenského poistenia v obdobiach od 31. mája do 31. mája, od 01. júna do 01. júna, od 05. júna do 05.júna a od 08. júna do 09. júna 2017 z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti v práci.

7. Citovala ustanovenia § 26 ods. 1 písm. c) a ods. 5 zákona o sociálnom poistení a argumentovala, že z týchto ustanovení vyplýva, že žalobkyňi zaniklo povinné nemocenské poistenie zamestnankyne zamestnávateľa Z. škola, G.. D. XXX, B. dňa 07.06.2017, pretože žalobkyňa mala 08. a 09.06.2017 prerušené povinné nemocenské poistenie zamestnankyne z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti v práci a vznik tohto prerušenia sa posudzuje ako zánik povinného nemocenského poistenia. Keďže

pracovný pomer jej skončil 09.06.2017, neobnovilo sa od 10.06.2017 povinné nemocenské poistenie skončením prerušenia tohto poistenia.

8. Námietku žalobkyne týkajúcu sa trvania jej poistného vzťahu zamestnankyne v čase vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti podloženú jej argumentáciou vychádzajúcou z odkazu na uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn.: 17Cpr/13/2017-99 zo dňa 30.05.2017 neakceptoval a to z dôvodu, že v priebehu odvolacieho konania vo veci priznaného nároku žalobkyne na nemocenské bolo vydané dňa 07.12.2017 uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 9CoPr/5/2017-162, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Poprad, ktoré je citované vyššie s tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý a táto skutočnosť ovplyvnila trvanie pracovného pomeru žalobkyne od 09. júna 2017, kedy s ňou bol ukončený pracovný pomer. Keďže od 22.05.2017 Okresný úrad Prešov poveril A.. H. S. zastupovaním F. Z. S. a pracovný pomer so žalobkyňou sa skončil dňa 09.06.2017, argumentácia žalobkyne o trvaní jej pracovného pomeru v čase vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti nemá opodstatnenie.

9. Žalovaná citovala ustanovenie § 30, § 32 ods. 1, § 34 ods. 2, § 37 ods. 2, § 54 ods. 1 a 8 zákona o sociálnom poistení, na základe ktorých argumentovala, že nemocenské poistenie žalobkyne zaniklo dňa 07.06.2017. Od nasledujúceho dňa jej začala plynúť ochranná lehota. Dôvod na poskytnutie nemocenského jej vznikol v 7-dňovej ochrannej lehote 12.06.2017. Pretože nárok na nemocenské vznikol v ochrannej lehote vychádzajúci z ustanovenia § 54 ods. 8 zákona o sociálnom poistení, rozhodujúce obdobie žalobkyne sa zisťuje ku dňu zániku nemocenského poistenia, t. j. k 07.06.2017.

10. Ďalej citovala ustanovenie § 54 ods. 9, § 57 ods. 1 písm. a), § 57 ods. 2, 3 a 5, § 138 ods. 5 zákona o sociálnom poistení a § 11 ods. 1 zákona č. 413/2012 Z. z.

11. Dôvodila, že z predloženého potvrdenia o príjme žalobkyne za obdobie od januára 2016 do decembra 2016 vystavené mzdovou učtárňou zamestnávateľa Z. škola, G.. D. XXX, B., vyplýva, že žalobkyňa v roku 2016 nemala žiaden príjem, t. j. vymeriavací základ na platenie poistného na nemocenské poistenie. Z mesačného výkazu poistného a príspevkov - príloha za jún 2017 potvrdeného zamestnávateľom vyplýva, že žalobkyňa dosiahla za 5 dní tohto mesiaca vymeriavací základ na platenie poistného vo výške 820,17 eur, tzn. že by dosiahla u tohto zamestnávateľa za celý mesiac jún 2017 vymeriavací základ na zaplatenie poistného na nemocenské poistenie v sume vyššej ako suma minimálneho vymeriavacieho základu na platenie poistného na nemocenské poistenie. Pretože suma pravdepodobného denného vymeriavacieho základu žalobkyne z nemocenského poistenia zamestnankyne vypočítaná podľa § 57 ods. 2 zákona o sociálnom poistení by bola vyššia ako suma zodpovedajúca 1/3 vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 5 platná k 07.06.2017, ktorá je 14,7167 eur, pravdepodobný denný vymeriavací základ žalobkyne z nemocenského poistenia zamestnankyne je 14,7167 eur. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 2 a § 37 ods. 2 zákona o sociálnom poistení výška nemocenského žalobkyne od prvého do tretieho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, t. j. od 12. do 14. júna 2017 25 % denného vymeriavacieho základu, čo predstavuje sumu 3,67917500 eur a od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, t. j. od 15.06.2017 55 % denného vymeriavacieho základu, t. j. 8,0941838500 eur.

III.

12. Včas podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, ktoré žiadala zrušiť a vrátiť vec žalovanej na ďalšie konanie.

13. Namietala tvrdenie prvostupňového správneho orgánu ako aj žalovanej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že za obdobie od januára 2016 do decembra 2016 nemala žiaden príjem. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 09.05.2016 sp. zn.: 8Cpr/1/2015-169 a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.11.2016 a uviedla, že listiny vydané zamestnávateľom Z. S., G.. D. XXX, B., sú v rozpore s týmito rozsudkami. Žalovaná ani prvostupňový správny orgán neakceptovali, že je riadnym zamestnancom Z. S. G.. D. XXX, B., na základe pracovnej zmluvy od 01.09.2008 nepretržite až dodnes. Jej pracovný pomer v roku 2016 nemôže byť prerušený. Súdny rozhodnutím bolo určené, že skončenie pracovného pomeru žalobkyne na základe výpovede Z. S., G.. D. XXX, B., z organizačných

dôvodov podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zo dňa 23.03.2015 je neplatné a pracovný pomer trvá. Zamestnávateľ jej doteraz nevyplatil náhradu mzdy podľa ustanovení § 79 Zákonníka práce. O tom, že pracovný pomer trvá, má vedomosť aj zamestnávateľ Z. S., G.. D. XXX, B.. Zrejme omylom alebo z neobľúbenej úvahy uvádza zamestnávateľ rôzne iné obdobie vzniku pracovného pomeru v potvrdení o zamestnaní v registračných listoch fyzickej osoby, vo výkazoch pre poisťovňu a z tohto omylu čerpá obdobie vzniku a zániku poistenia aj Sociálna poisťovňa, čo sa môže v konečnom dôsledku prejavovať ako vedomé obchádzanie a porušovanie zákonov. Prvostupňový správny orgán ako aj žalovaná majú vedomosť o rozsudkoch Okresného súdu Svidník sp. zn.: 8Cpr/1/2015 a Krajského súdu Prešov sp. zn.: 10CoPr/3/2016, ako aj Protokole Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 20.04.2017, kde na základe týchto rozsudkov zamestnávateľ Z. S. G.. D. XXX, B. zaslal prvostupňovému správne orgánu žiadosť o storno ukončenia pracovného pomeru dňa 28.02.2017.

14. Žalobkyňa uviedla, že aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam prvostupňový správny orgán ako aj žalovaná neakceptovali vyššie uvedený skutkový a právny stav, t. j. že je riadnym zamestnancom Z. S., G.. D. XXX, B., od 01.09.2008 bez prerušenia pracovného pomeru, a teda má nárok na nemocenské počas dočasnej pracovnej neschopnosti podľa § 30 písm. a) a vzťahuje sa na ňu § 54 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

IV.

15. K žalobe sa vyjadrila žalovaná písomným podaním zo dňa 20.06.2018, v ktorom uviedla, že žalobkyňa bola uznaná za dočasne práceneschopnú v období od 12.06.2017 do 31.08.2017. Nárok na nemocenské si uplatnila predložením žiadosti o nemocenské č. XXXXXXXX z poisteného vzťahu zamestnankyne zamestnávateľa Z. S., G.. D. XXX, B.. V čase rozhodovania o nároku na nemocenské mala žalobkyňa v informačnom systéme Sociálnej poisťovne evidovaný ukončený poistný vzťah zamestnankyne u tohto zamestnávateľa v období od 01.09.2008 do 09.06.2017. Prvostupňový správny orgán preto priznal žalobkyňi nárok na nemocenské z ochrannej lehoty po zániku tohto nemocenského poistenia. Počas odvolacieho konania bolo preukázané, že žalobkyňa mala od 08. do 09. júna 2017 prerušené povinné nemocenské poistenie z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti v práci, a pretože podľa § 26 ods. 5 zákona o sociálnom poistení sa vznik prerušenia nemocenského poistenia považuje za zánik tohto poistenia, povinné nemocenské poistenie žalobkyne zaniklo 07.06.2017. Skutočnosť, či povinné nemocenské poistenie žalobkyne zaniklo 07.06.2017 alebo 09.06.2017 neovplyvní posúdenie nároku na nemocenské z ochrannej lehoty pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 12. júna 2017. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 1 zákona o sociálnom poistení vyplýva, že ochranná lehota je spravidla 7 dní po zániku nemocenského poistenia, z čoho vyplýva, že zánik nemocenského poistenia dňa 07. júna 2017 alebo 09. júna 2017 nebude mať vplyv na priznanú výšku nemocenského.

16. Poukázala na skutočnosť, že žalobkyňa v odvolaní zo dňa 24.10.2017 namietala len, že je naďalej riadnym zamestnancom Z. S. v B., a preto nepriamo namietala priznanie nároku na nemocenské z ochrannej lehoty. Taktiež namietala priznanie výšky nemocenského z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu. Ďalšie skutočnosti v tomto odvolaní nenamietala tak, ako sú uvedené v žalobe zo dňa 07.05.2008 a nepredložila všetky dôkazy, ktoré sú priložené k žalobe. Z uvedeného dôvodu sa žalovaná v odvolacom konaní týmito námietkami ani listinnými dôkazmi nemohla zaoberať, keďže jej neboli predložené. Taktiež žalovanej v odvolacom konaní nebol predložený listinný dôkaz o tom, že zriaďovateľ vyčlenil finančné prostriedky na náhradu mzdy pre žalobkyňu.

17. Ďalej uviedla, že po uplatnení nároku na nemocenské žalobkyňou (predložením II. dielu Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. XXXXXXXX - žiadosť o nemocenské dňa 05.09.2017) pri posudzovaní tohto nároku boli prvostupňovému správne orgánu na žiadosť doručené dňa 18.09.2017 ďalšie doklady a to Potvrdenie o príjme za obdobie 01/2016 až 12/2016 potvrdené mzdovou učtárňou Z. S., G.. D. XXX, B., vyplatenie náhrady mzdy za mesiac január a február 2017 zo dňa 31.03.2017, Výpoveď z pracovného pomeru z organizačných dôvodov zo dňa 23.03.2015 a Dohoda o sporných nárokoch podľa § 32 Zákonníka práce zo dňa 12.04.2017. Na základe predložených listinných dôkazov žalovaná v priebehu odvolacieho konania došetrla skutkový stav veci, ako je uvedené v žalobou napadnutom rozhodnutí a potvrdila rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Poukázala ďalej na tie isté dôvody, ktoré sú uvedené aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

18. Ďalej konštatovala, že zamestnávateľ Z. S. G.. D. XXX, B., dňa 08.12.2017 podal výkaz poistného a príspevkov zúčtovaných v mesiaci 2017, v ktorého prílohách boli uvedené vymeriavacie základy na platenie poistného na nemocenské poistenie žalobkyne za obdobie od júla 2015 do decembra 2016 v sume 822,00 eur mesačne. Na základe tejto rozhodujúcej skutočnosti, ktorú žalobkyňa v odvolacom konaní nenamietala, a ktorá má zásadný vplyv na určenie výšky nemocenského pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 12.06.2017, nebola výška nemocenského rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zo dňa 04.10.2017 a žalovanej zo dňa 19.02.2018 priznaná v správnej sume. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby krajský súd jej rozhodnutie zo dňa 19.02.2018 a prvostupňového správneho orgánu zo dňa 04.10.2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby prvostupňový správny orgán zaviazal na vydanie nového rozhodnutia, v ktorom prizná žalobkyňi nárok na nemocenské pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 12.06.2017 vo výške určenej podľa predložených vymeriavacích základov na platenie poistného na nemocenské poistenie zamestnávateľom Z. S., G.. D. XXX, B.. Žiadala, by krajský súd nenariadil v predmetnej veci pojednávanie.

19. K vyjadreniu žalovanej k žalobe sa vyjadrila žalobkyňa písomným podaním zo dňa 26.07.2018, v ktorom zotrvala na svojich doterajších tvrdeniach.

V.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

22. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

23. Podľa § 178 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

24. Podľa § 180 ods. 1 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

25. Podľa § 199 ods. 1 písm. a) SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

26. Žalobkyňa ani žalovaná nežiadali nariadenie pojednávania, preto správny súd v súlade s § 107 ods. 2 SSP rozhodol bez verejného pojednávania vecí. Rozsudok správneho súdu bol vyhlásený verejne vyvesením skráteného písomného vyhotovenia bez odôvodnenia na úradnej tabuli súdu po dobu 14 dní podľa § 137 ods. 3 druhá veta SSP dňa 06.03.2019 a zvesený bol dňa 15.04.2019. Verejné vyhlásenie rozsudku správny súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 10.04.2019.

27. Predmetom preskúmania v tomto konaní je rozhodnutie žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-N. zo dňa 19.02.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Z., (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. XXX-XXXXXX-Y.XX/XXXX zo dňa 04.10.2017 vo veci priznania nároku na nemocenské a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdila. Ide teda o správnu žalobu v sociálnych veciach.

28. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovanej a konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu, s vyjadreniami účastníkov konania a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

29. Podľa § 30 zákona o sociálnom poistení zamestnanec má nárok na nemocenskú dávku, ak
a) splnil podmienky ustanovené na vznik nároku na nemocenskú dávku počas trvania nemocenského poistenia alebo po jeho zániku v ochrannej lehote a
b) nemá príjem, ktorý sa považuje za vymeriavací základ podľa § 138 ods. 1, okrem príjmu, ktorý s poskytuje z iného dôvodu, než za vykonanú prácu, za obdobie trvania dôvodu na poskytnutie nemocenskej dávky uvedeného v § 33 ods. 1, § 48 ods. 1 a § 49 ods. 1.

30. Podľa § 32 ods. 1 zákona o sociálnom poistení ochranná lehota je sedem dní po zániku nemocenského poistenia, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 34 ods. 2 zákona o sociálnom poistení zamestnancovi vzniká nárok na nemocenské od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, ak dočasná pracovná neschopnosť vznikla v ochrannej lehote.

32. Podľa § 37 ods. 2 zákona o sociálnom poistení výška nemocenského zamestnanca, ktorému dočasná pracovná neschopnosť vznikla v ochrannej lehote, zamestnanca, ktorému zaniklo nemocenské poistenie v období dočasnej pracovnej neschopnosti, povinne nemocensky poistenej samostatne zárobkovo činnéj osoby a dobrovoľne nemocensky poistenej osoby, ak tento zákon neustanovuje inak, je v období

a) od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do tretieho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti 25 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 55 alebo pravdepodobného denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 57 a

b) od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti 55 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 55 alebo pravdepodobného denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 57.

33. Podľa § 54 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ak nemocenské poistenie trvalo nepretržite najmenej od 1. januára kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, do dňa, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, rozhodujúce obdobie na zistenie denného vymeriavacieho základu je kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky.

34. Podľa § 54 ods. 8 zákona o sociálnom poistení, ak nárok na nemocenskú dávku vznikol v ochrannej lehote, rozhodujúce obdobie na zistenie denného vymeriavacieho základu sa zisťuje ku dňu zániku nemocenského poistenia.

35. Podľa § 54 ods. 9 zákona o sociálnom poistení pri určení rozhodujúceho obdobia na zistenie denného vymeriavacieho základu a na účely vzniku nemocenského poistenia zamestnanca na zistenie 90 dní nemocenského poistenia, za ktoré sa platí poistné na nemocenské poistenie, sa § 26 ods. 5 nepoužije.

36. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení výška nemocenskej dávky sa určuje z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu, ak poistenec nemal v rozhodujúcom období uvedenom v § 54 vymeriavací základ na platenie poistného na nemocenské poistenie.

37. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že pri posudzovaní nároku na nemocenské prvostupňový správny orgán vychádzal zo skutočnosti, že žalobkyňa mala evidovaný ukončený poistný vzťah u zamestnávateľa Z. S., G.. D. XXX, B., v období od 01.09.2008 do 09.06.2017. Keďže jej pracovná neschopnosť začala dňa 12. júna 2017, priznal žalobkyňi nárok na nemocenské z ochrannej lehoty po zániku tohto nemocenského poistenia. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia však konštatoval, že žalobkyňi zaniklo povinné nemocenské poistenie u zamestnávateľa dňa 07. júna 2017, pretože v dňoch 08. a 09. júna 2017 mala prerušené povinné nemocenské poistenie z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti v práci, pričom vznik tohto prerušenia sa posudzuje ako zánik povinného nemocenského poistenia.

38. Správny súd z obsahu administratívneho spisu žalovanej zistil, že žalobkyňa v podanom odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu tvrdila, že je od 01.09.2008 doteraz riadnym zamestnancom Z. S. G.. D. XXX, B., bez prerušenia pracovného pomeru, pričom predložila k odvolaniu ako dôkaz rozsudok Okresného súdu Z. sp. zn.: 8Cpr/1/2015-169 zo dňa 09.05.2016, v ktorom okresný súd vyslovil, že skončenie pracovného pomeru žalobkyne na základe výpovede žalovaného Z. S. G.. D. XXX, B., z organizačných dôvodov podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zo dňa 23.03.2015 je neplatné a pracovný pomer trvá. Rozsudok Okresného súdu Z. potvrdil Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn.: 10CoPr/3/2016-28 zo dňa 24.11.2016. Tvrdenie žalovanej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že argumentácia žalobkyne o trvaní jej pracovného pomeru v čase vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti nemá opodstatnenie, teda nemá oporu v dôkazných listinách predloženej žalobkyňou.

39. Podľa § 209 ods. 1 zákona o sociálnom poistení rozhodnutie organizačnej zložky Sociálnej poisťovne sa vydáva písomne, ak tento zákon neustanovuje inak. Rozhodnutie musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

40. Podľa § 209 ods. 2 zákona o sociálnom poistení rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v celom rozsahu.

41. Podľa § 209 ods. 3 zákona o sociálnom poistení výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Ak sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, organizačná zložka Sociálnej poisťovne určí pre ňu lehotu.

42. Podľa § 209 ods. 4 zákona o sociálnom poistení v odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala.

43. Podľa § 218 ods. 1 zákona o sociálnom poistení odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni.

44. Podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, ak sú na to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

45. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 209 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, rozhodnutie organizačnej zložky musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci. Žalovaná ako odvolací orgán pri rozhodovaní o odvolaní žalobkyne mala k dispozícii rozsudky Okresného súdu Z. ako aj Krajského súdu v Prešove, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že pracovný pomer žalobkyne u zamestnávateľa Z. S., G.. D. XXX, B., naďalej trvá a skončenie pracovného pomeru je neplatné. Žalovaná sa však touto skutočnosťou v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec nezaoberala a právne ju nevyhodnotila, hoci ako odvolací orgán má podľa § 218 ods. 1 zákona o sociálnom poistení právo doplniť dokazovanie, prípadne zistené nedostatky v konaní pred prvostupňovým správnym orgánom odstrániť.

46. Správny súd ďalej zistil, že rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu vychádzalo zo skutočnosti, že žalobkyňa za obdobie od januára 2016 do decembra 2016 na základe potvrdenia o príjme mzdovou učtárňou zamestnávateľa Z. S. G.. D. XXX, B., nemala v roku 2016 žiaden príjem, t. j. vymeriavací základ na platenie poisťného na nemocenské poistenie a z tohto dôvodu vychádzala pri určení výšky nemocenského z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu určeného postupom podľa § 57 zákona o sociálnom poistení.

47. Správny súd z obsahu vyjadrenia žalovanej ako aj obsahu administratívneho spisu týkajúceho sa administratívneho konania o nároku žalobkyne na nemocenské zistil, že dňa 08.12.2017 zamestnávateľ žalobkyne Z. S., G.. D. XXX, B. podal výkaz poisťného a príspevkov zúčtovaný v mesiaci december 2017, z ktorého vyplýva, že vymeriavacie základy na platenie poisťného na nemocenské poistenie u žalobkyne za obdobie od júla 2015 do decembra 2016 boli v sume 822,00 eur mesačne, čo je

v rozpore s tvrdením žalovanej, že žalobkyňa v roku 2016 nemala vymeriavací základ na platenie poisťného na nemocenské poistenie. Táto skutočnosť musela byť žalovanej známa už v čase vydávania napadnutého rozhodnutia, ktorým rozhodovala o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, aj napriek tomu uvedenu rozhodujúcu skutočnosť, ktorá má vplyv na určenie výšky nemocenského nezohľadnila.

48. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností správny súd podľa § 191 ods. 1 písm. d) a e) SSP napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zrušil a to z dôvodov, že rozhodnutia vychádzali z nedostatočného zistenia skutkového stavu vecí a sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

49. O trovách konania správny súd rozhodol postupom podľa § 175 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto jej priznal správny súd nárok voči žalovanej na úplnú náhradu trov konania. Podľa § 175 ods. 2 SSP o výške trov konania rozhodne správny súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.