

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202825  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1618202825.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej a vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. E. M. M. E., obe nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky deti rodičov: matka - S.. M. E., nar. XX.XX.XXXX, Y. G. S., G.. J. Č.. XX, zastúpená: AK LITVÁKOVÁ A SPOL., s.r.o., advokátska kancelária, Sliačska 1/A, 831 02 Bratislava, otec - S.. V. E.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S., G.. J. Č.. XX, zastúpeného L?WY & L?WY s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Slowackého č. 56, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 18. decembra 2018, č. k. 8P/311/2018-28, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 18. decembra 2018, č. k. 8P/311/2018-28 p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 18.12.2018, č. k. 8P/311/2018-28, zveril maloleté deti E., S. M. M., obe nar. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov, vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P/134/2018, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý páry kalendárny týždeň od pondelka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 16,00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 16,00 hod. Súd prvej inštancie súčasne určil, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bude predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú. V prípade choroby alebo v dňoch pracovného pokoja alebo iného voľna maloletých detí je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko preberajúceho rodiča. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd prvej inštancie neurčil. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 08.10.2018 sa otec maloletých detí domáhal vydania neodkladného opatrenia - zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil skutočnosťou, že s matkou maloletých detí sú manželia, avšak od januára 2018 spolu nežijú, pričom maloleté deti zostali žiť spolu s matkou v rodinnom dome vo vlastníctve otca. V súčasnosti otec býva v prenajatom 1-izbovom byte, kde má možnosť sa o maloleté deti riadne postarať. Do jeho odchodu zo spoločnej domácnosti sa riadne podieľal na starostlivosti o maloleté deti. V súčasnosti sa podieľa na výžive detí finančne a aj materiálne, a to v čase, keď má deti vo svojej starostlivosti. V priebehu leta 2018 začali medzi rodičmi problémy v komunikácii, keď matka maloletých detí začala otcovi sťažovať a podmieňovať prístup k maloletým deťom finančne a materiálne. Otec sa vie o maloleté deti sám postarať a zabezpečiť im všetky potreby,

príčom v čase podania návrhu bol, vzhľadom na komunikačné problémy medzi rodičmi, kontakt s deťmi obmedzený rozhodnutiami matky.

3. Súd prvej inštancie v rámci skutočného stavu zistil, že na Okresnom súde Malacky sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, na základe návrhu otca, pod sp. zn. 9P/134/2018. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti - M. M. S., obe nar. XX.XX.XXXX. Rodičia spoločne bývali v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je otec maloletých detí, v súčasnosti v uvedenom rodinnom dome býva iba matka s maloletými deťmi. Otec sa z nehnuteľnosti odsťahoval v januári 2018 a v súčasnosti býva v prenajatom 1-izbovom byte v Malackách, pričom hradí náklady na bývanie v oboch domácnostiach. Otec je zamestnaný, má dve ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z jeho predchádzajúceho manželstva. Podľa vyjadrenia otca od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti zabezpečovali rodičia starostlivosť o maloleté deti striedavou formou, v podstate rovnomernou, na ktorej sa vedeli dohodnúť, a to až do začiatku prázdnin 2018, kedy matka začala brániť v realizácii striedavej výchovy o deti a podmieňovala ju materiálnymi podmienkami a požiadavkami, a teda bránila otcovi v práve podieľať sa na výchove maloletých detí. Otec uviedol, že je schopný zabezpečiť adekvátne starostlivosť o maloleté deti, vie si zabezpečiť služby v práci, prípadne pomoc svojej matky. Matka starostlivosť otca do doby, než sa narušili vzťahy medzi nimi, nenamietala a takto prebiehala starostlivosť o maloletých až do doby, pokiaľ matka nezačala otcovi brániť v realizácii striedavej starostlivosti o deti.

4. Súd prvej inštancie právnu vec posúdil podľa § 324 a 325 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 28 a nasl., § 62 a nasl. Zákona o rodine a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vyhovel návrhu otca a zveril maloleté deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, ako je uvedené vo výroku súdneho rozhodnutia, nakoľko mal za to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na spôsobe starostlivosti o maloleté deti. Od odchodu otca zo spoločnej domácnosti realizovali striedavú starostlivosť o deti, ktorú však matka narušila tým, že začala rozhodovať, kedy a na akú dobu sa otec s deťmi uvidí. Súd prvej inštancie preto vzhliadol potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi rodičmi, a to až do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Nariadená dočasná úprava pomerov rodičov vo vzťahu k maloletým je podľa názoru súdu prvej inštancie v záujme zastabilizovania situácie, kedy obaja rodičia budú mať presne stanovenú dobu starostlivosti o maloleté deti a najmä otec si bude môcť tejto starostlivosti prispôbiť aj pracovné povinnosti. Zároveň sa odstráni neistota, ako maloletých detí, tak aj otca v tom, kedy budú deti mať s otcom zabezpečený kontakt, čo je takisto v plnom záujme maloletých detí na stabilizácii rodinného prostredia. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Proti uzneseniu podala matka odvolanie, v ktorom namietala neúplné zistenie skutkového stavu. Odôvodnenie neodkladného opatrenia považuje za nesprávne a neúplné. Uviedla, že od odchodu otca maloletých detí zo spoločnej domácnosti prebiehala starostlivosť o maloleté deti podľa dohody rodičov a nie formou striedavej starostlivosti. Rodičia sa ohľadom stretávania otca s maloletými deťmi dohadovali prevažne prostredníctvom SMS správ, či telefonickej komunikácie. V styku otca s maloletými nebránila a jeho tvrdenia nie sú založené na pravde. Rodičia sa dohodli na systéme stretávania sa otca s maloletými deťmi, ktorý bol v záujme maloletých detí. Od septembra 2018 si otec brával deti na víkendy, prevažne od piatku do nedele, v závislosti od jeho pracovných povinností. Konflikt nastal v októbri 2018. Od decembra 2018 si otec začal brávať deti postupne do svojho prenajatého bytu. Matka nespochybňuje, že otec má s maloletými deťmi dobrý vzťah a stretávajú sa tak často, ako mu to pracovné možnosti dovoľujú. Nesúhlasí s vhodnosťou striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko majú maloleté deti na praktikovanie striedavej osobnej starostlivosti nízky vek a nie sú na to ani psychicky pripravené. Podľa matky striedavá osobná starostlivosť pri deťoch s nízkym vekom nie je vhodná, jednak z dôvodu náhle zmeny a taktiež „opustenia“ domova, čím by u nich mohol vzniknúť tzv. „syndróm dvojitého hniezda“, čo by mohlo mať vplyv na ich zdravý psychický vývoj. Maloleté deti sú zvyknuté žiť s matkou, ktorá sa o ne stará a zabezpečuje všetky ich potreby a takáto náhla zmena nemusí byť pre ich psychický vývoj vhodná. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za psychický nátlak a istú formu „vydierania“ jej osoby prostredníctvom detí, nakoľko nikdy v čase pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec neprejavil skutočný záujem o striedavú osobnú starostlivosť. Matka je toho názoru, že otcovi nebolo nikdy bránené v stretávaní sa s maloletými deťmi. Taktiež má matka za to, že z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti otec nie je schopný sa o maloleté deti plnohodnotne

postarať a zabezpečiť im všetky ich potreby. Už na začiatku striedavej osobnej starostlivosti nastala situácia, počas ktorej musela ísť s deťmi k lekárovi matka, aj keď mal aktuálne maloleté deti vo svojej týždennej starostlivosti otec. Matka žiada odvolací súd, aby uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/311/2018 zo dňa 18.12.2018 zrušil.

6. Otec vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že výhrady vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti sú neopodstatnené. Maloleté deti žili až do decembra 2018 v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, odkedy ich otec bráva do prenajatého bytu, kde majú vytvorené všetky podmienky. Otec k výhradám o jeho pracovnej vyťaženosť uviedol, že samotná matka je tiež zamestnaná v zdravotníctve s obdobným pracovným zaťažením, a práve preto predmetné neodkladné opatrenie jednoznačne prispeje k zavedeniu režimu a obmedzí konflikty medzi rodičmi, čo do úpravy rodičovských práv a povinností. Striedavá starostlivosť momentálne funguje a za žiadnych okolností sa negatívne neodrazila na zdraví maloletých detí. Z hľadiska potreby ochrany maloletých detí a v súlade s ich záujmami otec považoval za potrebné oznámiť súdu, že matka je v súčasnosti na základe dobrovoľného rozhodnutia umiestnená v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, Ríňok 334/48 Veľké Zálužie 951 35 pre liečbu závislosti na alkohole. Za daného stavu je teda objektívne nemožné, aby matka zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté deti. Osobnú starostlivosť o maloleté deti v súčasnosti v celom rozsahu zabezpečuje otec. Otec o tejto skutočnosti informoval aj príslušný úrad práce sociálnych vecí a rodiny. Otec uviedol, že nemá záujem zamedziť kontakt matky s maloletými deťmi, ako ani obmedzovať jej rodičovské práva a povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na nové rozhodujúce skutočnosti má otec za to, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia naďalej trvajú, a preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie správne a v celom rozsahu dôvodné.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky k neodkladnému opatreniu uviedol, že dňa 04.03.2019 telefonicky kontaktovali matku maloletých z dôvodu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností - ohľadom odvolania matky k neodkladnému opatreniu. Matka uviedla, že v súčasnosti je týždeň hospitalizovaná v nemocnici a je predpoklad, že bude ešte ďalšie 3 týždne liečená pobytovou formou (matka neuviedla zdravotný dôvod hospitalizácie). V čase hospitalizácie sú maloleté deti v starostlivosti otca. Keďže otec pracuje, starostlivosť o maloleté deti pomáhajú zabezpečovať starí rodičia zo strany otca. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že v minulosti sa s otcom vedeli dohodnúť ohľadom starostlivosti. Vychádzali si v ústrety vzhľadom na ich prácu, nakoľko obaja pracujú na zmeny, otec má 24 - hodinové a matka 12 - hodinové. Matka v súčasnosti zostala žiť s maloletými v rodinnom dome, ale otec žiada, aby po rozvoze opustila jeho dom. Momentálne žije otec v podnájme. Matka plánuje odísť bývať do Bratislavy, alebo do Tvrdošoviec (cca 120 km), kde má celú svoju rodinu. Matkina rodina má tiež k maloletým deťom dobrý vzťah. Matka chce zmeniť prácu na takú, v ktorej by bol 8 hod. pracovný čas. Uviedla, že otec pracuje ako SZČO v Malackách a v Bratislave a je pracovne dosť vyťažovaný. Dňa 06.03.2019 vykonal kolízny opatrovník ohlásené šetrenie u otca maloletých detí, na adrese 1. Mája 22, Malacky. Z vykonaného šetrenia zistil, že otec býva v 1 - izbovom prenajatom byte od januára 2019 na dobu neurčitú. V byte sa nachádza jedna veľká izba, ktorá je prerobená na samostatnú spálňu a obývačku, ďalej sa nachádza v byte kuchyňa a spojená kúpeľňa s WC. Byt je moderne, účelne zariadený a čistý. Maloleté deti tu majú prostredie vhodne upravené svojim potrebám. Alžbetka s Matejom boli počas návštevy kolízneho opatrovníka v obývacej izbe, kde sa spolu hrali. Maloleté deti vyzerali spokojne, k otcovi sa prišli túliť, trochu sa hanbili. Deti navštevujú MŠ na Rakárenskej ulici v Malackách, od septembra 2019 nastupujú do 1. ročníka ZŠ. Otec uviedol, že neodkladné opatrenie podal na súd hlavne z dôvodu, že matka mu bezdôvodne neumožňovala styk s maloletými, keď ich mal mať v starostlivosti on a mal vybavené vždy aj voľno v práci. Otcovým želaním je, aby strávil s deťmi adekvátne toľko času, ako matka. Otec uvádza, že sa s matkou v minulosti veľmi často hádali aj pred maloletými deťmi, hádky hraničili až s hystériou zo strany matky a preto sa rozhodol, že svojim deťom viac nechce ubližovať a s matkou to chce ukončiť. Otec povedal, že momentálne je situácia taká, že M. N. S. sú v jeho osobnej starostlivosti s pomocou starej matky z otcovej strany, ktorá býva v Bratislave, nakoľko sa matka nachádza na protialkoholickom liečení vo Veľkom Záluží. Do doby jej návratu zostávajú cca 3 týždne. Otec si už prispôbil zmeny v práci tak, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o maloletých. Kolízny opatrovník uviedol, že uznesenie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia vydané Okresným súdom Malacky sp. zn. 8P/311/2018 zo dňa 18.12.2018 na maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX je v záujme maloletých, vzhľadom na uvádzané dôvody v návrhu otca, telefonické vyjadrenie matky a prešetrenie pomerov v domácnosti u otca. Ide o dočasné opatrenie a v riadnom konaní bude potrebné podrobné dokazovanie.

8. Dňa 05.04.2019 bolo odvolaciemu súdu doručené vyjadrenie matky k vyjadreniu otca, v ktorom uvádza, že je pravdou, že matka je rovnako, ako otec zamestnaná v zdravotníckom sektore. Táto skutočnosť jej však nikdy nebránila riadne vykonávať starostlivosť o maloleté deti. Zakaždým, keď si okolnosti žiadali (či už zdravotný stav maloletých detí, ale aj iné) matka si všetky svoje pracovné záležitosti zariadila tak, aby mohla s maloletými deťmi navštíviť lekára alebo zabezpečiť im všetky ich potreby počas choroby. Otec tak neurobil ani raz. Maloleté deti žili v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi do decembra 2017. Od januára 2018 žili v domácnosti s matkou a pravidelne sa stýkali s otcom. V tom čase navštevoval otec maloleté deti v domácnosti, kde žili s matkou, aj napriek skutočnosti, že mal prenajatý byt. Maloleté deti si otec začal brávať do ním prenajatého bytu až v čase, keď požiadal o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedla, že je pravdou, že matka absolvovala ústavné psychiatrické liečenie na vlastnú žiadosť. Predmetné liečenie bolo úspešne ukončené dňa 30.03.2019. Reálne bezproblémové fungovanie striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti nie je do dnešného dňa overené. Vyjadrenia o tom, že sa striedavá osobná starostlivosť negatívne neodrazila na zdravý maloletých detí nie je v dnešnej dobe možné konštatovať. Ďalej uviedla, že otec maloletých detí odmieta, že by matku maloletých detí napadol. Matka neprivolávala príslušníkov policajného zboru z dôvodu ochrany maloletých detí pred ďalším psychickým stresom. Pri spôsobených zraneniach bolo zrejme, ako takého zranenia vznikli. Opakovane sa aj v minulosti udialo, že otec pod vplyvom alkoholu prejavoval známky agresivity aj voči známym, nie len voči matke maloletých detí. Príkladom je napadnutie jeho kamaráta Z. H. na rozlúčke so slobodou pána X. v roku 2015. Matku napadol otec aj v roku 2012 po presťahovaní z Bratislavy do Malaciek. Pri tejto udalosti bolo asi 5 svedkov. Túto skutočnosť matka taktiež nenahlasovala na polícii z obdobných dôvodov, ako sú uvedené vyššie.

9. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

15. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v

ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

16. Je nepochybné, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté deti sú veku 5 rokov a 8 mesiacov, pričom z opisu skutočného stavu zisteného pred súdom prvej inštancie vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú od januára 2018 v spoločnej domácnosti. Deti bývajú s matkou v rodinnom dome, otec v súčasnosti býva v prenajatom 1-izbovom byte, kde má však vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o deti. Rodičia sú manželia, pričom na súde prvej inštancie prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, na základe návrhu otca, pod sp. zn. 9P/134/20148. Neodkladným opatrením sa otec domáhal dočasnej úpravy pomerov k maloletým deťom - zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva.

18. Odvolací súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku respektíve o zverení maloletého dieťaťa, má súd preto prihliadať na záujmy dieťaťa a na práva a povinnosti rodičov podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa.

19. Odvolací súd vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrenia účastníkov a kolízneho opatrovníka predložené v odvolacom konaní, v zhode so súdom prvej inštancie ustálil, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj v súčasnosti, sú dané dôvody na striedavú starostlivosť o maloleté deti. Otec maloletých je objektívne schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, čo vyplýva aj z pozitívneho stanoviska kolízneho opatrovníka, ktorý v rámci odvolacieho konania zisťoval pomery rodičov. Vzhľadom na hospitalizáciu matky sa deti v poslednom čase nepretržite nachádzali v starostlivosti otca, ktorý ju zabezpečuje osobne alebo za pomoci svojich rodičov. Odvolací súd nevidí dôvod na prípadný odklon od aktuálne nastaveného režimu striedavej starostlivosti. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že dočasnou úpravou pomerov tak, ako ju nariadil súd, bola zastabilizovaná situácia a bola do vzájomných pomerov medzi rodičmi a deťmi vnesená určitá istota v tom, kedy najmä otec má vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, ktorých sa sám dovoláva. Otec je preukázateľne schopný zabezpečiť starostlivosť o deti. Matka v odvolaní relevantne neodôvodnila potrebu zrušenia neodkladného opatrenia a jej argumentácia o pracovnej vyťaženosť otca, ktorá by mohla narušiť výkon striedavej starostlivosti, sa javí ako nedôvodná, aj s poukazom na aktuálny stav, kedy je o deti zo strany otca v plnom rozsahu a nepretržite postarané. Rovnako výhrady matky k striedavej starostlivosti s poukazom na nízky vek detí a negatívny dopad takéhoto režimu na maloleté deti sú nedôvodné, nakoľko deti sú vo veku takmer 6 rokov a sú zvyknuté tráviť čas s otcom. Dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia nie sú ani matkou uvádzané údajné fyzické útoky otca, ktoré nie sú nijako preukázané, otec ich poprel a skôr poukázal na to, že tieto si spôsobila matka pádom zo schodov, keď bola v nie dobrom stave z dôvodu požitia alkoholu a ani údajná bitka otca na rozlúčke so slobodou v roku 2015, nemôže byť podkladom k tomu, aby otec nemohol vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu. Matka v odvolaní nepredložila žiadne relevantné podklady, z ktorých odvolací súd môže zistiť opodstatnenosť prípadnej zmeny úpravy bez ďalšieho dokazovania, ktoré svojím rozsahom by prekračovalo rámec konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti musí odvolací súd pripomenúť, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutnú dobu, v tomto

konkrétnom prípade na čas do rozvodu manželstva. Berúc do úvahy záujem maloletých detí, ich právo na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a na práva a povinnosti rodičov podieľať sa na výchove a starostlivosti o deti, ako aj vychádzajúc z toho, že otec je schopný riadnej starostlivosti o deti, dospel odvolací súd k záveru, že nariadenie striedavej starostlivosti na čas do rozhodnutia vo veci samej je v danom prípade vhodné. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).