

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10C/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200093  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200093.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: I. Q., trvale bytom A. A. XXX, XXX XX A. A., proti žalovanému: E. Q., trvale bytom ako žalobkyňa, o nejasnom podaní žalobkyne v štádiu rozhodovania o vadách podania, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 18.01.2019 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.01.2019 bolo Okresnému súdu Ružomberok doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, v ktorom žalobkyňa navrhla zaviazať žalovaného na povinnosť "prispievať na elektriku vždy do 15 dňa v mesiaci 65%, zo sumy 55 € platiť nedoplatok za elektriku v celej výške sám ak nebude s tým súhlasiť nech si urobí prípojku na elektriku sám, na opravu strechy a balkóna mi dlhuje sumu 1.730 mesačne bude prispievať na ďalšiu opravu rod. domu sumou 50 €".

2. Uznesením č.k. 10C/1/2019-7 zo dňa 27.02.2019 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnila tak, že datuje svoje podanie, uvedie spisovú značku 10C/1/2019, uvedie ktorému súdu je určené, a podanie predloží v dvoch vyhotoveniach, označí žalobkyňu a žalovaného dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, uvedie úplný, presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný žalobný návrh (návrhy), pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, doloží dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, inak jej podanie, ktoré by inak mohlo byť žalobou súd odmietne. Uznesenie si žalobkyňa prevzala do vlastných rúk dňa 06.03.2019, čo mal súd preukázané z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu z portálu slovensko.sk, avšak do dnešného dňa svoju žalobu žiadnym spôsobom nedoplnila ani neopravila.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Z podania žalobkyne vyplývajú nedostatky, na opravu a doplnenie ktorých súd žalobkyňu postupom podľa § 129 CSP vyzval. Žalobkyňa však v súdom určenej lehote podanie nedoplnila a ani nijako nereagovala. Pre vyššie uvedené nedostatky, najmä preto, že nie je zrejmé, čoho vlastne sa žalobkyňa

domáha, a taktiež preto že žalobkyňa nepredložila a neoznačila ani jeden dôkaz na preukázanie svojich tvrdení a neopísala rozhodujúce skutočnosti, nie je možné pokračovať v konaní, a preto súd podanie žalobkyne odmietol (o následkoch nedoplnenia podania súd žalobkyňu poučil).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.