

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610203656
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5610203656.5

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. - F., U. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Pavlom Lackom, LL.M., advokát so sídlom v D. P., A. X, proti žalovaným: 1/ Ing. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, 2/ P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, o určenie neplatnosti ustanovení všeobecných obchodných podmienok, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 3. novembra 2017 sp. zn. 8C/97/2010-305, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

Uznesenie súdu prvej inštancie z 3.11.2017, ktorým nepripustil zmenu návrhu tak, že žalobca nie je zmluvnou stranou Zmluvy o úvere č. 20133 uzatvorenej dňa 16.4.2007 a preto nie je voči žalovanému v rade 1/ zmluvne zaviazaný uhradiť pohľadávky vyplývajúce z tejto zmluvy, ktoré na žalovaného 1/ boli postúpené, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorý sa domáhal určenia, že ustanovenia článkov Všeobecných obchodných podmienok (špecifikovaných v žalobe) Zmluvy o úvere č. 20133 z 16.4.2007 sú neplatné. Dospel k záveru, že žalobca na požadovanom určení článkov Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) nemá naliehavý právny záujem len na základe tvrdenia, že medzi ním a žalovaným v rade 1/ je sporná výška dlhu. Neexistuje totiž právo žalobcu, ktoré by mohlo byť ohrozené v závislosti od rozhodnutia o určení neplatnosti jednotlivých ustanovení Všeobecných obchodných podmienok. Nemožno preto v danej veci označiť právne postavenie žalobcu ako neisté, ktoré by mohlo byť v závislosti od rozhodnutia vo veci samej, vystavené konkrétnej ujme. Nepripustil zmenu žaloby na základe podania žalobcu z 21.5.2016 na učenie „že nie je zmluvnou stranou zmluvy o úvere č. 20133 uzavretej dňa 16.4.2007 a preto nie je voči žalovanému v rade 1/ zmluvne zaviazaný uhradiť pohľadávky vyplývajúce z tejto zmluvy“. Uvedenú zmenu žaloby na pojednávaní dňa 03.11.2017 nepripustil, keďže výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že podal žalobu z dôvodu odstránenia právnej neistoty, aby bolo jednoznačne určené, akú dlžnú sumu je povinný v zmysle zmluvy o úvere žalovanému v rade 1/ vrátiť. Zmluva o úvere je zabezpečená záložným právom, pričom veriteľ nebude mať záujem podávať žalobu na plnenie, ale svoju pohľadávku uspokojí pri výkone daného záložného práva. Len na základe určovacej žaloby sa odstráni stav jeho právnej neistoty v danom právnom vzťahu. Poukázal na nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, keď výnimka podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. sa na daný prípad nevzťahuje. Tvrdí ďalej,

že neplatnosť namietaných ustanovení zmluvy o úvere vyplýva aj zo skutočnosti, že odporca zmluvu nikdy nepodpísal a uvedená okolnosť vyšla najavo počas konania. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že on zmluvu osobne nepodpísal, nepodpísala ju za neho ani jeho manželka, na konci zmluvy sa nenachádza jeho podpis a ani zmienka o tom, že žalovaná v rade 2/ podpisuje zmluvu na základe plnej moci aj za neho. Zastáva preto názor, že všetky dôkazy, ktoré sú potrebné na posúdenie nároku v zmysle zmenenej žaloby, sú súčasťou súdneho spisu. Jedná sa o zmluvu o úvere a plnú moc z 15.2.2007 udelenú ním ako splnomocniteľom žalovanej v rade 2/. Výsledky doterajšieho konania teda môžu tvoriť podklad na konanie o zmenenej žalobe a predložené dôkazy je potrebné len posúdiť súdom. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalovaný v rade 1/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že stratil svoju pasívnu vecnú legitimitáciu v spore, keďže svoju pohľadávku dňa 12.1.2018 postúpil na Ing. Q. O., bytom X. X, W..

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu (v replike) žalovaného v rade 1/ žiadal súd, aby v zmysle § 80 ods. 1 CSP vykonal zmenu účastníkov konania na strane žalovaného v rade 1/.

5. Krajský súd v Žiline uznesením z 25. septembra 2018 sp. zn. 5Co/110/2018-348 rozhodol tak, že nepripustil, aby do konania na miesto žalovaného v rade 1/ Ing. D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, vstúpil Ing. Q. O., X. X, XXX XX W..

6. Žalovaný v rade 1/ vo vyjadrení z 17.10.2018 uviedol, že sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na podanej žalobe vo vzťahu k určení neplatnosti uvádzaných článkov VOP. Súd prvej inštancie správne nepripustil aj zmenu podanej žaloby zo strany žalobcu, ktorú navrhol vykonať po 6 rokoch sporu účelovo.

7. Žalobca vo vyjadrení k podaniu žalovaného v rade 1/ z 17.10.2018 opätovne uviedol, že na požadovanom určení má naliehavý právny záujem ako spotrebiteľ, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov, prípade čiastočne neplatnej zmluvy týkajúcej sa odplaty. Naďalej zotrval na tvrdení, že zmluvu s veriteľom neuzatváral, žalovaná v rade 2/ nebola na základe plnej moci oprávnená zmluvu o úvere za neho podpísať. Takýto právny úkon sa považuje za absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozsudku, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu a dôvodov podľa § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň v súlade s ust. § 389 ods. 2 CSP zrušil uznesenie súdu prvej inštancie z 3.11.2017 (vyhlásené na pojednávaní konanom uvedeného dňa), ktorý žiadal, aby súd určil, že nie je zmluvnou stranou Zmluvy o úvere č. 20133 uzatvorenej dňa 16.4.2007 a preto nie je voči žalovanému v rade 1/ zmluvne zaviazaný uhradiť pohľadávky vyplývajúce z tejto zmluvy, ktoré na žalovaného v rade 1/ boli postúpené, nie je správny.

9. Dôvody, ktoré vyslovil súd prvej inštancie v bode 26. odôvodnenia rozsudku, na základe ktorých dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na pripustenie zmeny podanej žaloby žalobcu, nezodpovedá podmienkam uvedeným v § 143 CSP.

10. Z obsahu spisového materiálu súdu prvej inštancie je zrejmé, že žalobou doručenu súdu prvej inštancie 5.10.2010 sa žalobca domáhal určenia, že ustanovenia článkov VOP (špecifikované v žalobe) Zmluvy o úvere č. 20133 z 16.4.2007 sú neplatné. Taktiež z obsahu spisu je zrejmé, že až podaním z 21.5.2016 sa žalobca domáhal zmeny žaloby na základe tvrdení, že zmluvu s právnym predchodcom žalovaného v rade 1/ - spoločnosťou TOMA úverová a leasingová, a.s. neuzavrel (na základe skutkových okolností ním tvrdných) a túto zmluvu považuje za absolútne neplatnú. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že výsledky doteraz vykonaného dokazovania nedávajú podklad na rozhodovanie o zmenenom návrhu. Z postupu súdu prvej inštancie vyplýva, že prvé pojednávania vo veci súd prvej inštancie nariadil až v roku 2015, tieto boli viackrát odročované a k rozsiahlejšiemu výsluchu strán sporu došlo až na pojednávaní konanom dňa 16.5.2016, po ktorom následne podaním z 21.5.2016 žalobca podal návrh na zmenu návrhu na začatie konania. O tomto procesnom podaní

rozhodol následne súd prvej inštancie uznesením z 21.6.2016 sp. zn. 8C/97/2010-257 tak, že podanie žalobcu z 21.5.2016 v spojení s podaním z 9.6.2016 odmietol. Na základe podaného odvolania, Krajský súd v Žiline uznesením z 28. februára 2017 sp. zn. 10Co/291/2016-276 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z bodu 9. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že dôvodom zrušenia uznesenia súdu prvej inštancie bola skutočnosť, že žalobca upustil od takej formulácie petitu, ktorá bola okresným súdom vyhodnotená ako procesne neprípustná/neaceptovateľná (jednalo sa o tzv. sekundárny petit) a preto zanikol dôvod podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, pre ktorý bolo dané rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané. Odvolací súd ďalej v dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že v ďalšom postupe okresný súd posúdi aktuálne navrhovanú (t.j. bez „eventuality“ spôsobujúcej podľa záverov okresného súdu neurčitost' petitu) zmenu žaloby v zmysle relevantných zákonných ustanovení § 143 CSP.

11. Z ďalšieho postupu súdu prvej inštancie je zrejmé, že následne nariadil pojednávanie na deň 13.11.2017, na ktorom zmenu podanej žaloby žalobcu nepripustil a vo veci rozhodol o pôvodnej žalobe žalobcu. Z uvedeného teda vyplýva, že súd nepostupoval v súlade s intenciami odvolacieho súdu z 28. februára 2017 sp. zn. 10Co/291/2016-276 a následne rozhodol, že nie je dôvodné pripustiť zmenu žaloby na základe podania žalobcu z 21.5.2016 v spojení s podaním z 9.6.2016 a následne bez ďalšieho rozhodol o pôvodnej žalobe, rozhodol tak nesprávne. Na základe uvedených skutočností, keďže v postupe súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku(-och) žalobcu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nepostupoval ani v zmysle intencií nadriadeného súdu, ktorý rozhodoval o podaní žalobcu - návrhu na zmenu žaloby, ktoré bolo potrebné posúdiť v zmysle podmienok § 139 až § 143 CSP v spojení s podmienkami § 123 ods. 2, § 127, § 129, § 132 CSP, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie z 3.11.2017, ktorým na pojednávaní rozhodol, že zmenu podanej žaloby žalobcu nepripúšťa.

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)