

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010018
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620010018.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, dňa 11.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie obvineného A. B., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. H. D. Č.. XX, R..Č.. N. Ú. E. - Š., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

prostredníctvom inzerátu na stránkach Bazos.sk ponúkal dovoz motorových vozidiel zo zahraničia, kedy po telefonickom kontakte vylákal od poškodeného R.Á. H. zálohu vo výške 300 € za dovoz motorového vozidla zn. Škoda Octavia RS, r.v. 2010, 103 kW, ktorú sumu poškodený dňa 04.02.2019 v Nadliciach prevodom zaslal na účet P.: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom vozidlom reálne nedisponoval, už v čase vylákania peňazí vedel, že vozidlo nedovezie a vozidlo nedoviezol doposiaľ, peniaze nevrátil a následne prestal s poškodeným komunikovať, čím svojim konaním spôsobil poškodenému R. H. škodu vo výške 300 €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 06.02.2020 obžalobu na obvineného A. B. pod č.k. Pv 95/19/3305-34 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní obžaloby ako aj pripojeného spisového materiálu samosudca zistil, že prípravné konanie, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby, bolo vykonané tak, ako to ustanovuje Trestný poriadok, pričom aj zabezpečené dôkazy v rámci prípravného konania poskytujú spoľahlivý podklad pre záver, že doterajšie výsledky trestného stíhania odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Samosudca v rámci preskúmania obžaloby po oboznámení sa s vyžiadanými lustráciami na obvineného, a to najmä odpisom z registra trestov, lustráciou v databáze súdov Slovenskej republiky a lustráciou v systéme GP SR zistil, že voči obvinenému bolo a v súčasnosti stále ešte je vedených viacero trestných konaní pre majetkovú trestnú činnosť v rámci celého územia Slovenskej republiky. Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (sprenevera v zmysle § 213 Trestného zákona a podvod v zmysle § 221 Trestného zákona). Z vyššie spomínaných jedenástich právoplatných odsúdení obvineného samosudca poukazuje na trestné stíhanie obvineného vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/97/2019, v rámci ktorého bol obvinený uznaný rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/97/2019-1515 zo dňa 29.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 8To/28/2020-1663 zo dňa 28.01.2021 vinným

z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň došlo v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona k zrušeniu výrokov o treste a s nimi súvisiacich výrokoch, ktoré mali v zrušených výrokoch o treste podklad, a to v rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/49/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 20.11.2019, v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 17.04.2019, v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/27/2019 zo dňa 17.05.2019, právoplatným dňa 01.06.2019, v trestnom rozkaze Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/10/2019 zo dňa 08.02.2019, právoplatným dňa 10.05.2019, v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018, právoplatným dňa 01.09.2018, v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/68/2019 zo dňa 14.01.2020, právoplatným dňa 29.01.2020, v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/7/2019 zo dňa 22.09.2020, právoplatným dňa 14.10.2020, v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/24/2019 zo dňa 02.10.2019, právoplatným dňa 14.05.2020.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s ohľadom na skutočnosť, že obvinený bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/97/2019-1515 zo dňa 29.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 8To/28/2020-1663 zo dňa 28.01.2021 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest aktuálne vykonáva v ÚVTOS Košice - Šaca (od 05.08.2021 do 03.06.2025), ako to vyplýva z lustrácie ZVJS, sú podľa názoru súdu splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného v predmetnej veci z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko trestná sadzba v rámci predmetného stíhania prečinu je v rozmedzí 0 až 2 roky a spôsobená škoda je vo výške 300 €. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na skutočnosť, že v prípade prejednávania veci na hlavnom pojednávaní a uznania viny po vykonanom dokazovaní by v prípade obvineného prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného, prípadne spoločného trestu, kde možno predpokladať, že by u obvineného mohlo dôjsť i k uloženiu rovnakého spoločného trestu, ako mu už bol v rozhodnutí Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/97/2019 uložený, resp. by mohlo dôjsť k upusteniu od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na závažnosť skutku kladeného obvinenému v predmetnej veci za vinu a vzhľadom na jeho následok (spôsobená škoda vo výške 300 €, ktorá prevyšuje len o 44 € spodnú hranicu malej škody v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona).

Na základe vyššie uvedených skutočností má teda samosudca za to, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obvineného v predmetnej trestnej veci vedenej na tunajšom súde viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený (vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/97/2019), a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do 3 (troch) dní od doručenia tohto uznesenia, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní obvineného sa bude pokračovať.