

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517205616
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:1517205616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom vo veci starostlivosti o mal. H. P., A., XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako opatrovníkom, dieťa matky S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, O., t. č. O. XX, zastúpenej splnomocneným advokátom JUDr. Michalom Vikolinským, advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 17/29, Zvolen a otca H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. X, zastúpeného splnomocneným advokátom Mgr. Pavlom Vrškom, advokátska kancelária so sídlom M. R. Štefánika 2, Veľký Krtíš, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Maloletý H. P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky. Matka je o p r á v n e n á maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého výživným v sume 140,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc prvým dňom mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas odovzdať.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/1/2015-40 zo dňa 12.03.2015 vo výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a vo výroku o výživnom a rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/34/2016-49 zo dňa 16.06.2016 vo výroku o styku.

V. Matka je p o v i n n á nahradiť otcovi separátne trovy za účasť na pojednávaní dňa 01.02.2019 v sume 81,71 Eur na účet právneho zástupcu otca do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/1/2015-40 zo dňa 12.3.2015, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/34/2016-49 zo dňa 16.6.2016, ktorým bol upravený styk matky s maloletým, tak, aby bol maloletý zverený do osobnej

starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec aby bol zviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 130 € mesačne a aby súd zároveň upravil styk otca s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec, ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, sa o maloletého nestará z dôvodu výkonu svojej práce ako zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby a navyše opakovane požíva alkoholické nápoje v neprimeranej miere. Podmienky matky na starostlivosť o maloletého sa zlepšili. Matka uzatvorila nové manželstvo, ktoré je harmonické a poskytuje jej možnosť o maloletého sa riadne postarať.

2. V priebehu konania bol maloletý neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/4/2018-17 zo dňa 5.2.2018 na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne počnúc dňom 5.2.2018 s odôvodnením, že otec starostlivosť o maloletého zanedbáva, požíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve, je agresívny k synovi, dal mu facky, následkom čoho bol maloletý na lekárskom ošetrení a podal na otca aj trestné oznámenie.

3. Otec na pojednávaní dňa 1. 2. 2019 s návrhom matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti súhlasil s odôvodnením, že pre pracovnú vyťaženosť by sa maloletému nedokázal venovať. Na výživu maloletého je ochotný prispievať sumou 100 € mesačne a žiada upraviť styk s maloletým dieťaťom. Uviedol, že je 1/3 spoluvlastníkom rodinného domu, má aj nejaké podiely na pozemkoch, ktoré spravuje pozemkové spoločenstvo a z týchto pozemkov dostáva sumu cca 50,-Eur ročne. Pracuje v spoločnosti LIND Mobler Slovakia, so sídlom v Krupine a jeho čistý príjem je zhruba 560,- Eur. Jeho výdavky pozostávajú zo sumy 40,- Eur, čo tvorí cestovné do práce, ďalej má výdavky zhruba 250,- Eur ako svoje osobné výdavky na hygienu, stravu, oblečenie, potom je to suma 60,- Eur, ktorú uhrádza ako náklady spojené s bývaním. Má aj exekúciu, na ktorú uhrádza 50 Eur mesačne a výživné maloletému uhrádza v sume 100 €. Pokiaľ sa jedná o ním navrhovaný styk s maloletým, je schopný maloletého vyzdvihnúť v bydlisku matky a tohto po skončení styku na toto miesto odviezť.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 5.3.2019 matka oznámila súdu, že na podanom návrhu na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti trvá, aj s maloletým sa zdržiava na adrese O. XX a maloletý od septembra 2018 navštevuje ZŠ s MŠ Krivec I, 1355 Hriňová.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 8.3.2019 matka bez bližšieho odôvodnenia vzala podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadala aby súd konanie zastavil.

6. Otec so späťvzatím návrhu nesúhlasil. Podľa jeho názoru v prípade, že by súd konanie zastavil, skončila by sa platnosť aj neodkladného opatrenia, dieťa by sa tým pádom muselo vrátiť k otcovi s tým, že dieťa už je dlhodobo okolo dvoch rokov u matky, má tam vytvorené nejaké svoje prostredie, začalo tam navštevovať základnú školu. Znova by došlo k vytrhnutiu dieťaťa z tohto svojho prostredia. Otec zároveň nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa o maloletého postaral. Preto trval na tom, aby súd vec prejednal a konanie nezastavil.

7. So zastavením konania nesúhlasila ani zástupkyňa okresnej prokuratúry s odôvodnením, že je v záujme maloletého dieťaťa aby boli jeho pomery natrvalo upravené.

8. Okresný súd uznesením č. k. 10P/34/2018-213 zo dňa 8. 3. 2019 konanie nezastavil s odôvodnením, že „v prejednávacom prípade sa maloletý na základe neodkladného opatrenia nachádza už vyše roka v osobnej starostlivosti matky, býva s ňou v obci O. a od septembra 2018 navštevuje ZŠ s MŠ Krivec I, 1355 Hriňová. Dôvodom, pre ktorý bol maloletý neodkladným opatrením do starostlivosti matky dočasne zverený, je jeho zanedbávanie otcom, alkoholizmus jeho otca, ako aj skutočnosť, že ho otec fyzicky napadol. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a na uvedenom návrhu zotrvala až do posledného pojednávania, v ktorého priebehu bolo súdu doručené jej späťvzatie návrhu napriek skutočnosti, že tri dni predtým doručila súdu podanie, ktorým vyjadruje vôľu na podanom návrhu zotrvať. Súdu preto toho času nie je zrejmé, či matka má alebo nemá záujem (prípadne možnosti) osobnú starostlivosť o maloletého vykonávať, čo je zdôraznené i tým, že matka dôvody späťvzatia svojho návrhu nijako nešpecifikovala. Zároveň je zrejmé, že platnosť neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do jej starostlivosti, bola obmedzená na okamih právoplatného skončenia tohto konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému. Preto v prípade, ak by súd konanie na základe späťvzatia návrhu zastavil, predmetné neodkladné opatrenie by zaniklo, matka by stratila oprávnenie dočasne starostlivosť o maloletého zabezpečovať a maloletý by musel byť navrátený do osobnej starostlivosti otca, do ktorej bol zverený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/1/2015-40 zo dňa 12.3.2015, ktorého zmeny sa matka pôvodne domáhala. Tým by bol maloletý nie je náhle a najmä bez možnosti sa k veci vyjadriť vytrhnutý zo

svojho doterajšieho prostredia, zároveň by sa dostal do starostlivosti svojho otca, ktorý sa nie len, že v minulosti dopustil fyzických útokov voči maloletému a ktorý maloletého zanedbával (čo bolo nakoniec dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia), ale ktorý o starostlivosť o maloletého v priebehu konania záujem neprejavil. Za uvedenej situácie mal súd za to, že v najlepšom záujme maloletého je, aby súd vec prejednal a pred meritórnym rozhodnutím zistil, či matka je schopná a ochotná maloletému zabezpečovať osobnú starostlivosť, aké sú pomery v jej domácnosti, aký je názor maloletého na uvedenú vec a v prípade ak ani u jedného z rodičov nebudú splnené podmienky na to, aby maloletému osobnú starostlivosť zabezpečovali, aj možnosti náhradnej starostlivosti.“

9. Na pojednávaní dňa 10.4.2019 matka súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, s úpravou styku otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá, a pokiaľ sa jedná o výživné požadovala, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 210 € mesačne. K svojej majetkovej situácii uviedla, že žije z hospodárstva, t. j. z toho, čo vypestujú a dochovávajú a pod. Býva s maloletým a zo svojim priateľom v O.. Priateľ chodí vypomáhať a z tohto zarobí tak 200 - 300 Eur. Matka dostávala dávku v hmotnej núdzi, a to až do novembra minulého roka. Následne jej táto bola odňatá, nakoľko na ňu boli prepísané motorové vozidlá keď chcela som pomôcť kamarátovi, ktorý mal exekúciu. Výška tejto dávky bola 201,50 Eur. Momentálne je v štvrtom mesiaci tehotenstva. Je dlhodobo PN a zároveň aj osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Na maloletého poberá prídavok na dieťa a otec platí výživné vo výške 100,- Eur. Pokiaľ sa jedná o výdavky na maloletého, tento sa v škole nestravuje, cestovné do školy predstavuje cca 30 €, strava maloletého okolo 90 € mesačne a potom sú to ďalšie výdavky na oblečenie, obuv, lieky, návštevy lekárov, hygienu podobne. Celkové mesačné výdavky na maloletého sú podľa matky 150, 160 - 200 €. S výdavkami na maloletého jej momentálne dosť pomáha okrem priateľa, s ktorým žije, aj jej rodina.

10. V priebehu pojednávania dňa 10.4.2019 rodičia navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 140,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc prvým dňom mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, a oprávnený stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá. S obsahom predmetnej rodičovskej dohody vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o dočasnej PN zo dňa 29.05.2018, preukazom fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím zo dňa 17.09.2018, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa na č. I. 39, odpoveďou ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 10.01.2019, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/1/2015-40 zo dňa 12.3.2015, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/34/2016-49 zo dňa 16.6.2016, uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/4/2018-17 zo dňa 5.2.2018, odpoveďou na žiadosť ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 29.01.2019 a odpoveďou na žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine matky zo dňa 18.03.2019, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

12. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/1/2015-40 zo dňa 12.3.2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30 Eur mesačne k rukám otca maloletého, keď mal. od 15.7.2014 býval v domácnosti otca v Bratislave a tam aj navštevoval základnú školu. Styk matky s dieťaťom predmetným rozsudkom upravený nebol. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/34/2016-49 zo dňa 16.6.2016 bol upravený styk matky s maloletým. Podaným návrhom sa matka domáhala zmeny citovaných rozsudkov tak, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 130 € mesačne a aby súd zároveň upravil styk otca s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec, ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, sa o maloletého nestará z dôvodu výkonu svojej práce ako zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby a navyše opakovane požíva alkoholické nápoje v neprimeranej miere. V priebehu konania bol maloletý neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/4/2018-17 zo dňa 5.2.2018 na čas do právoplatného skončenia konania vo

veci samej zverený do starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne počnúc dňom 5.2.2018 s odôvodnením, že otec starostlivosť o maloletého zanedbáva, požíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve, je agresívny k synovi, dal mu facky, následkom čoho bol maloletý na lekárskom ošetrovaní a podal na otca aj trestné oznámenie. Zo zhodných tvrdení účastníkov konania vyplynulo, že maloletý sa na základe predmetného neodkladného opatrenia nachádza už vyše roka v domácnosti matky a z výsluchu matky, z výsluchu maloletého, z potvrdenia o návšteve školy a z odpovede na žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine matky zo dňa 18.03.2019 skutočnosť, že maloletý aj s matkou býva na adrese O. XX v dome, ktorý patrí bratovi jej priateľa, maloletému je tam s matkou dobre, má výborný vzťah k priateľovi matky, v osobnej starostlivosti matky chce zotrvať a od septembra 2018 navštevuje ZŠ s MŠ Krivec I, 1355 Hriňová. Pokiaľ sa jedná o majetkovú, sociálnu a osobnú situáciu matky, z odpovede ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 10.01.2019 vyplynulo, že matka poberá len prídavok na maloletého (v roku 2018 bola jeho výška 23,68 € mesačne, od roku 2019 je jeho výška 24,34 € mesačne - vid' odpoveď na žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine matky zo dňa 18.03.2019), z jej výsluchu vyplynulo, že do novembra 2018 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 201,50 Eur, ktorá jej bola odňatá z dôvodu, že si na svoju osobu nechala prepísať motorové vozidlá kamaráta, ktorý má exekúcie, a z potvrdenia o dočasnej PN zo dňa 29.05.2018 a z preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím zo dňa 17.09.2018, skutočnosť, že matka je dlhodobo pracovne neschopná (od 29.5.2018), jej pracovná neschopnosť trvá a je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Otec je podľa odpovede na žiadosť ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 29.01.2019, ako aj podľa obsahu svojho výsluchu, riadne zamestnaný, s priemerným mesačným zárobkom 560 € a s výdavkami (bez výživného) v sume 400 €. Pokiaľ sa jedná o výdavky na maloletého, tieto pozostávajú z cestovného do školy v sume 30 €, stravy 90 € a nákladov na oblečenie, obuv, hygienu, lieky, školskú dochádzku a návštevu lekárov. Celková výška výdavkov na maloletého predstavuje podľa tvrdenia matky 160 - 200 € mesačne. Táto výška výdavkov otcom maloletého spochybnená nebola.

13. Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

14. V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného (§ 24 ods. 1 ZR).

15. Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nadradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (ust. § 25 ods. 2 ZR).

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ust. § 75 ods. 1 ZR).

20. Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Ako už bolo uvedené vyššie, na pojednávaní dňa 10. 4. 2019 rodičia navrhli schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej by mal. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 140,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc prvým dňom mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, a oprávnený stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá. S obsahom predmetnej rodičovskej dohody vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník. Súd preskúmal obsah predmetnej dohody, pričom dospel k záveru, že predmetná dohoda je v najlepšom záujme maloletého, a to z nasledovných dôvodov:

22. O výkone osobnej starostlivosti o maloletého bolo naposledy rozhodované v roku 2015 tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, v ktorého domácnosti maloletý býval a v blízkosti tejto domácnosti navštevoval aj školské zariadenie. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia sa maloletý už vyše roka nachádza v starostlivosti matky, býva s ňou a s jej priateľom v O.H., je tam spokojný, s matkiným priateľom má dobrý vzťah, navštevuje základnú školu v neďalekej M. a otec podľa vlastných tvrdení nemá časový priestor starostlivosť o maloletého zabezpečiť. Príjmové možnosti otca maloletého sú podstatne vyššie ako u matky maloletého, výdavky na výživu maloletého predstavujú do 200 € mesačne a na ich čiastočnú úhradu matka využíva prídavok na dieťa v sume 24,34 € ako štátnu sociálnu dávku účelovo určenú na úhradu potrieb maloletého dieťaťa. Po odpočítaní uvedenej dávky ostáva na maloletého uhradiť sumu cca 175 € mesačne. Za tohto stavu mal súd za to, že otec aj po odpočítaní svojich odôvodnených výdavkov je schopný na výživu maloletého prispievať sumou 140 EUR mesačne a zvyšné výdavky maloletého je povinná znášať matka, v ktorej možnostiach je naďalej poberať dávku v hmotnej núdzi vo výške prevyšujúcej 200 € mesačne, o ktorú prišla matka tým, že neodôvodnene si nechala prepísať na svoju osobu motorové vozidlá, ktorá neboli v jej vlastníctve a nebola ani ich držiteľom. Možno teda konštatovať, že matka na seba zobrala neprimerané majetkové riziko, ktorého následkom bolo odňatie dávky v sume prevyšujúcej 200 € (viď. § 75 ods. 1 veta druhý ZR). Zároveň je potrebné konštatovať, že rodičia maloletého uzatvorili dohodu aj ohľadne styku s maloletým, s ktorej obsahom maloletý vyjadril súhlas a uviedol, že s otcom by sa chcel stretávať. Vzhľadom k uvedenému súd predmetnú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec je povinný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 140,- Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc prvým dňom mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, oprávnený stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá a matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas odovzdať, s poukazom na § 36 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 3 ZR schválil.

23. Zároveň z dôvodu zmeny zverenia, vyživovacej povinnosti a styku s maloletým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/1/2015-40 zo dňa 12.03.2015, ktorým bolo naposledy meritórne rozhodované o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a o výživnom a rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/34/2016-49 zo dňa 16.06.2016 vo výroku o styku s maloletým.

24. S odôvodnením, že navrhovateľka sa bez ospravedlnenia nedostavila už na pojednávanie do Bratislavy a snažila sa zmarit' aj ďalšie pojednávania vo veci, si otec proti navrhovateľke (matke maloletého) uplatnil trovy konania, ktoré písomne vyčíslil na sumu 1.202,54 € nasledovne: prevzatie a príprava obhajoby zo dňa 12.9.2018 á 237,34 €, účasť na hlavnom pojednávaní dňa 13.9.2018 á

237,34 €, účasť na hlavnom pojednávaní dňa 1.2.2019 a 237,34 €, účasť na hlavnom pojednávaní dňa 10.4.2019 a 237,34 €, režijný paušál za rok 2018 v sume 18,42 € (2 x 9,21 €), režijný paušál za rok 2019 v sume 18,80 € (2 x 9,40 €), cestovné z Veľkého Kríťa do Bratislavy a späť a 39,52 € a náhrada za stratu času strávenú touto cestou a 176,36 €. Právny zástupca matky k uvedenému návrhu uviedol, že v prejednávacom prípade sa jedná o mimosporové konanie, kde základnou zásadou podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) je, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Potvrdil, že matka sa nezúčastnila niektorých pojednávaní, avšak jej neúčasť na týchto pojednávaní bola ospravedlnená. Zároveň preukázala, že je pracovne neschopná, tak isto bola v tom čase v prvom trimestri tehotenstva, čo je spojené s nevoľnosťou a pod. Preto podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na separáciu trov konania.

25. Civilný mimosporový poriadok pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza zo zásady všeobecne koncipovanej v § 52 CMP, v zmysle ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Od uvedenej zásady sa súd môže odchýliť v konaní vo veciach určenia rodičovstva a vo veciach notárskych úschov (§ 53 CMP), v prípade zavineného vzniku trov, ktoré by inak neboli vznikli (§ 54) alebo v prípade, ak tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). V prejednávacom prípade nešlo o konanie vo veciach určenia rodičovstva, o konanie vo veciach notárskych úschov a podľa názoru súdu v konaní nevystáli ani dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, aby trovy konania, ktoré otec vynaložil, a ktoré boli vyčíslené jeho právnym zástupcom na 1.202,54 €, znášala navrhovateľka. Na druhej strane však konajúci súd dospel k záveru, že navrhovateľka zavinila vznik trov spojených s účasťou otca a jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 1. 2. 2019 a dňa 8. 3. 2019, hoci nie aj vznik trov spojených s účasťou otca na pojednávaní v Bratislave dňa 13.9.2018 a vo Veľkom Kríťi dňa 10. 4. 2019. Pokiaľ sa totiž jedná o pojednávanie dňa 13.9.2019 právny zástupca matky už dňa 5.9.2018 o 6.11 hod. (t.j. 8 dní pred pojednávaním) podal návrh na prenesenie miestnej príslušnosti Okresného súdu Bratislava V, ktorému návrhu súd vyhovel, a pokiaľ sa jedná o pojednávanie dňa 10. 4. 2019, na tomto sa matka spolu s maloletým a jej právnym zástupcom riadne zúčastnila. Iná je však situácia, pokiaľ sa jedná o pojednávanie dňa 1. 2. 2019 o 8.30 hod., na ktoré súd predvolal navrhovateľku, jej právneho zástupcu a navrhovateľke zároveň uložil zabezpečiť na predmetnom pojednávaní účasť maloletého. V nadväznosti na uvedené predvolanie právny zástupca matky dňa 1.2.2019 o 7.23 hod. (t. j. len niečo vyššie hodiny pred začatím pojednávania) odoslal súdu e-mail, v ktorom uviedol, že mu navrhovateľka toho dňa ráno oznámila, že pre pretrvávajúce ranné nevoľnosti spojené s jej tehotenstvom sa zo zdravotných dôvodov nemôže zúčastniť pojednávania a požiadala o ospravedlnenie jej osoby, osoby jej právneho zástupcu a o odročenie pojednávania na neurčito. Hoci navrhovateľka následne na pojednávaní dňa 10.4.2019 svoju graviditu preukázala a súd nespochybňuje ani všeobecne známu skutočnosť, že prvý trimester tehotenstva s rannými nevoľnosťami môže byť spojený, a teda nepopiera, že navrhovateľka mohla rannou nevoľnosťou v deň pojednávania trpieť (hoci preukázanú túto skutočnosť súd nemal), navrhovateľka nie len, že nepreukázala, ale ani len netvrdila v priebehu konania žiadnu skutočnosť, ktorá jej zabránila, aby sa predmetného pojednávania nezúčastnil maloletý. Ako už totiž bolo uvedené vyššie, súd matke v predvolaní na pojednávanie uložil účasť maloletého, ktorého mala vo svojej starostlivosti, na pojednávaní zabezpečiť a vzhľadom na vek maloletého (15 a pol roka), ako aj na skutočnosť, že z pripojených spisov vyplýva, že maloletý bežne cestuje sám a vo viacerých prípadoch plnenia si školských povinností bol ubytovaný počas celého školského týždňa na internáte (napr. komplexné hodnotenie žiaka-H. P., nar. XX.X.XXXX na č.l. 76 spisu, z ktorého vyplýva, že mal. bol vo veku 12-13 rokov cez týždeň ubytovaný na internáte v Bratislave, alebo výchovné hodnotenie maloletého - H. P. na č. l. 101 spisu, z ktorého vyplýva, že maloletý bol vo veku 14-15 rokov ubytovaný cez týždeň na internáte v Kremnici) nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že maloletý, ktorý navyše vo Veľkom Kríťi býval, by cestu do Veľkého Kríťa zvládol. Zároveň v predmetnom ospravedlnení neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by zabraňovali, aby sa predmetného pojednávania zúčastnil právny zástupca navrhovateľky, ktorý na pokyn matky účasť maloletého na pojednávaní i jeho dopravu naň mohol zabezpečiť. Neprítomnosť maloletého na pojednávaní dňa 1.2.2019 pritom zabránila súdu v tom, aby vec meritórne rozhodol, a odôvodnila nariadenie ďalších pojednávaní, zakončených výsluchom maloletého a meritórnym rozhodnutím veci. Podľa názoru súdu matka zároveň zavinila aj vznik trov spojených s účasťou otca a jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 8. 3. 2019, keď ako už o tom súd pojednával v bodoch 4 - 8 odôvodnenia, napriek skutočnosti, že dňa 5.3.2019 oznámila súdu, že na podanom návrhu na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti trvá, o tri dni na to (teda v deň pojednávania) bolo súdu doručené jej späťvzatie návrhu, ktoré nijakým spôsobom neodôvodnila, a ktoré v prípade, že by ho súd akceptoval

a konanie by zastavil, znamenalo negáciu je pôvodne podaného návrhu a ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti otca. Uvedeným, ako aj následnou neúčastou na pojednávaní dňa 8.3.2019 bez akéhokolvek ospravedlnenia, navrhovateľka opätovne zavinila vznik trov, ktoré by neboli inak vznikli a zároveň vyvolala aj potrebu opätovne pojednávanie odročiť na 10.4.2019, kedy navrhovateľka opätovne so zverením maloletého do svojej starostlivosti súhlasila. Podľa názoru súdu tak navrhovateľka zavinila vznik trov spojených s účasťou otca a jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 1.2.2019 a dňa 8.3.2019. Vzhľadom však na skutočnosť, že otec si voči navrhovateľke trovy spojené s účasťou na pojednávaní dňa 8.3.2019 neuplatnil, súd navrhovateľku zaviazal v rámci separácie trov, ktoré navrhovateľka zavinila, nahradiť otcovi trovy konania spojené s účasťou otca a jeho právneho zástupcu len na pojednávaní dňa 1.2.2019. Pokiaľ sa jedná o výšku týchto trov, súd postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 1 a podľa § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. (ďalej aj „Vyhláška“), keď mal za to, že nakoľko je predmetom konania kompletná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, t. j. jeho zverenie do osobnej starostlivosti, rozhodnutie o zastupovaní jeho osoby a o spravovaní jeho majetku, o výživnom na maloletého a o styku s maloletým, a hodnotu rodičovský práv a povinností vyčíslit' v peniazoch nemožno, a preto základná sadzba tarifnej odmeny za úkon účasť na pojednávaní predstavuje 1/13 výpočtového základu, t. j. 72,31 € a zároveň k tomuto úkonu právnej služby prináleží aj režijný paušál v sume 9,40 €, celkom teda 81,71 €. O platobnom mieste separátnych trov konania okresný súd rozhodol podľa § 263 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.

26. O zvyšných trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Po vyhlásení rozsudku sa otec maloletého, kolízny opatrovník a zástupca okresnej prokuratúry práva na odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.