

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117232277
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117232277.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Y. XXX/XX, o zaplatenie 865,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 865,74 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 865,74 eura a nahradiť trovy konania. Dôvodil tým, že dňa 09.11.2014 došlo v Nitre na miestnej komunikácii na ulici Dlhá pred vchodom do bytového domu č. 39 k dopravnej nehode, keď žalovaný ako vodič vozidla U. I. ev. č. NR XXX X. sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a narazil do odparkovaného vozidla U. S. ev. č. NR D.. Žalovaný bol trestným rozkazom sp. zn. 0T/105/2014 zo dňa 12.11.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 12.11.2014, uznaný vinným s tým, že porušil ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. a súčasne bol zistené u žalovaného dychovou skúškou 1,06 mg.l-1 alkoholu v dychu. Z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla W. za žalovaného uhradili vlastníkov poškodeného vozidla U. S. ev. č. W. XXXDV U. V. na účet opravujúceho servisu T. K. E. L., s.r.o. dňa 02.01.2015 sumu 865,74 eura. Z uvedeného dôvodu si žalobca listom zo dňa 21.05.2014, a zo dňa 05.06.2015 uplatnil postih vo výške 100% z vyplateného poistného plnenia, t.j. v sume 865,74 eura, avšak žalovaný na úhradu dlhu nereagoval a dlh neuhradil.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.02.2018 sp. zn. 7C/169/2017-18, ktorý sa nepodaril doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd -uznesením sp. zn. 7C/169/2017-37 zo dňa 21.09.2018 v celom rozsahu zrušil.

3. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenvyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.04.2019 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 09.11.2014 došlo v Nitre na miestnej komunikácii na ulici Dlhá pred vchodom do bytového domu č. 39 k dopravnej nehode, keď žalovaný ako vodič vozidla U. I. ev. č. W. XXX X. sa nevenoval plne vedeniu

vozidla a nasledoval situáciu v cestnej premávke a narazil do odparkovaného vozidla U. S. ev. č. NR D. a následne z miesta dopravnej nehody odišiel na parkovisko pred pohostinstvo Papuča na ulici Dlhej. Žalovaný bol trestným rozkazom sp. zn. OT/105/2014 zo dňa 12.11.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 12.11.2014, uznaný vinným pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, teda, že v čase medzi 20.00 až 21.43 hod. dňa 09.11.2014 na Dlhej ulici v Nitre pred vchodom do bytového domu č. 39 viedol osobné motorové vozidlo značky U. I. Z. s EČ: NR-XXX X., s ktorým následne vrazilo do osobného motorového vozidla zn. U. S. s EČ: NR-D., kde bol v dôsledku nehody kontrolovaný príslušníkmi T. motorizovanej jednotky KR PZ v W., ako aj následne v čase o 21.43 hod. toho istého dňa podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, ktorou mu bolo namerané množstvo 1,06-mg.-l-1 alkoholu v dychu, teda že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobilosť značnú škodu na majetku. Žalovanému bol v uvedenom trestnom konaní uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo každého druhu v trvaní 24 mesiacov.

7. Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavené T. K. E. L. spol. s.r.o. vyplýva, že celková suma práce, materiálu za opravu motorového vozidla S. Z. ev. č. NR-D. predstavuje spolu 865,74 eura.

8. Z listu žalobcu adresované pre U. V. zo dňa 30.12.2014 vyplýva, že žalobca oznamuje, že v nasledujúcich dňoch bude z povinného zmluvného poistenia ich poisteného poukázaná náhrada škody za poškodenie vozidla vo výške 865,74 eura na účet servisu.

9. Z výpisu účtu žalobcu vyplýva, že dňa 02.01.2015 bola poukázaná na účet T. K. E. L. spol. s.r.o. suma 865,74 eura.

10. Podľa listu žalobcu adresovaného pre žalovaného zo dňa 21.05.2015 vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že si voči nemu uplatňuje postih vo výške 100% vyplateného poisteného plnenia a súčasne ho vyzval na úhradu sumy 865,74 eura do 15 dní od obdržania tohto listu.

11. Podľa listu žalobcu adresovaného pre žalovaného zo dňa 05.06.2015 vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že si voči nemu uplatňuje postih vo výške 100% vyplateného poisteného plnenia a súčasne ho vyzval na úhradu sumy 865,74 eura do 15 dní od obdržania tohto listu.

12. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,

15. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

16. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. V konaní nebolo sporu o tom, že dňa 09.11.2014 došlo v Nitre na miestnej komunikácii na ulici Dlhá pred vchodom do bytového domu č. 39 k dopravnej nehode, keď žalovaný ako vodič vozidla U. I. ev. č. NR XXX X. sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a narazil do odparkovaného vozidla U. S. ev. č. NR D. a následne z miesta dopravnej nehody odišiel na parkovisko pred pohostinstvo Papuča na ulici Dlhej. Rovnako tak nebolo sporu o tom, že žalovaný bol trestným rozkazom sp. zn. OT/105/2014 zo dňa 12.11.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 12.11.2014, uznaný vinným pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, teda, že v čase medzi 20.00 až 21.43 hod. dňa 09.11.2014 na Dlhej ulici v Nitre pred vchodom do bytového domu č. 39 viedol osobné motorové vozidlo značky U. I. Z. s EČ: NR -XXX X., s ktorým následne vrazilo do osobného motorového vozidla zn. U. S. s EČ: NR-D., kde bol v dôsledku nehody kontrolovaný príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Nitre, ako aj následne v čase o 21.43 hod. toho istého dňa podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, ktorou mu bolo namerané množstvo 1,06-mg.-l-1 alkoholu v dychu, teda, že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobilosť značnú škodu na majetku. Žalovanému bol v uvedenom trestnom konaní uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo každého druhu v trvaní 24 mesiacov.

19. Keďže predmetné motorové vozidlo žalovaného bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalobcu, žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť titulom uzatvoreného povinného zmluvného poistenia poškodenému - U. V. za poškodené osobné motorové vozidlo značky U. S. ev. č. NR D.. K úhrade poistného plnenia zo strany žalobcu vo výške 865,74 eur došlo dňa 02.01.2015. Vyplatením poistného plnenia vzniklo žalobcovi právo postihu voči žalovanému podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. , keďže za žalovaného vyplatil škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol žalovaný pod vplyvom návykovej látky, t.j. v tomto prípade po požití alkoholických nápojov.

20. Súd zavinenie ako aj príčinnú súvislosť medzi zavinením žalovaného a spôsobenou škodou, mal za preukázanú v rámci trestného konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. OT/105/2014. Žalovaný bol v rámci tohto trestného konania uznaný vinným zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu.

21. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 865,74 eura.

22. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.