

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 0PPOm/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200360
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200360.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, prechodne bytom B. C. XXX, dieťa rodičov matky O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, prechodne bytom B. C. XXX a otca O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne zveruje maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. B.Á., rod. H., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. podalo dňa 13.02.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety L. B..

2. Návrh odôvodnili tým, že mal. A. A. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov O. A. O. A.. Z iných vzťahov matky pochádzajú ešte tri plnoleté deti. ÚPSVaR F. vedie spisovú dokumentáciu maloletej od mesiaca jún 2021, kedy predmetnú spisovú dokumentáciu odstúpil ÚPSVaR C. tunajšiemu ÚPSVaR z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti, nakoľko sa matka s mal. A. a v tom čase mal. W. U. presťahovala do nášho služobného obvodu. Z odstúpeného spisu ÚPSVaR C. vyplýva, že matka je liečená alkoholička. V minulosti v dôsledku alkoholizmu sa ocitla na ulici, žila ako bezdomovec a jej mal. deti boli z jej starostlivosti vyňaté a umiestnené do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. do ústavnej starostlivosti. Následne sa matka úspešne podrobila resocializačnému programu v resocializačnom zariadení F.. Po úspešnej resocializácii si zabezpečila bývanie u svojho strýka M. D. na adrese B. C. XXX a zamestnanie vo firme Badinoti. Potom došlo k ukončeniu pobytového výchovného opatrenia v tom čase maloletého syna W. U. v CDR Snina a zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. A.. Dňa 10.11.2021 W. U. dovŕšil plnoletosť. Matka až doposiaľ zabezpečovala starostlivosť o mal. A.. Spočiatku žila so svojimi deťmi u svojho strýka M. D. na adrese B. C. XXX. Na jeseň 2021 sa presťahovala na adresu prechodného pobytu k svojmu bratrancovi M. Z., nar. XX.XX.XXXX do jeho prenajatého trojizbového bytu. Menovaný tunajší orgán SPODaSK kontaktoval v mesiaci december 2021 s tým, že matka je opäť závislá na alkohole a v tom dôsledku riadne nezabezpečuje starostlivosť o svoju dcéru. V rodine bolo vykonané sociálne zisťovanie a zistilo sa, že matka vykazovala známky opitosti a psychickej nestability. Následne sa matka priznala, že viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a v tejto súvislosti bola odsúdená pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Bolo jej sprostredkované prijatie na psychiatrické oddelenie NsP sv. N. S. F., kde sa podrobila liečbe. Strávila tam aj Vianočné sviatky a v stabilizovanom stave bola dňa 03.01.2022 prepustená domov. Mal. A. bola v čase hospitalizácie matky v starostlivosti matkinej sestry, L. B. v G. Y. na základe dohody s matkou.

3. Dňa 13.02.2022 telefonicky kontaktovala zamestnanca ÚPSVaR F., O SPODaSK, Mgr. A. Z. mal. A.Í. A. a s plačom uviedla, že žiada, aby bola v jej rodine vykonaná návšteva zo strany orgánu SPODaSK,

lebo „mamka kričí“ následne telefón prevzal plnoletý brat mal. dieťaťa W. U.. Na otázku čo sa doma deje a prečo mal. A. kontaktovala orgán SPODaSK uviedol, že ich matka je agresívna, pohádali sa, došlo ku konfliktu a maloletá sa bojí svojej matky. Následne bol vyzvaný, aby odovzdal telefón matke dieťaťa, O. A., ktorá na otázku čo sa deje odpovedala, že to už doma nevie vydržať a z bytu svojho bratranca musí odísť. Na otázku kam odchádza odpovedala, že túto informáciu neuvedie a nebude ju možné nájsť. Vyhrazala sa odchodom na neznáme miesto aj so svojou mal. dcérou. Pracovníci ÚPSVaR Rožňava nadobudli podozrenie, že dieťa môže byť vystavené riziku ohrozenia života a zdravia a okamžite v rodine vykonali sociálne zisťovanie. Po príchode do miesta bydliska bolo zistené, že mal. A. plače. Matka umožnila osamote sa s dieťaťom porozprávať. Dieťa uviedlo, že v starostlivosti matky nechce zotrvať, nakoľko matka často kričí, háda sa so svojim bratrancom aj plnoletým synom W.. Dieťa uviedlo, že sa svojej matky bojí a chce odísť k svojej tete L., kde trávilo aj Vianočné sviatky.

4. Bratranec matky ako aj jej plnoletý syn uviedli, že táto opäť prejavuje známky požívania alkoholu. Z toho vyplývajú aj konflikty. Dnes bola agresívna, obviňovala ich z toho, že jej ukradli fén. Po slovnej potýčke sa pokúsila aj o fyzický útok. Dieťa vtedy reagovalo tak, že sa rozplakalo, preľaklo a zavolalo na O SPODaSK. Matka sama uviedla, že dieťa citlivo reaguje na konflikty, nakoľko jej otec sa v minulosti dopúšťal fyzického aj sexuálneho násillia na matke, za čo bol aj odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Matka uviedla, že dieťa má z otca preto strach. Ten podľa jej vedomostí žije v meste H. pravdepodobne ako bezdomovec. Tieto skutočnosti zanechali negatívne následky na psychike dieťaťa a to v prípade konfliktov reaguje úzkostne a prestrašene. Nakoľko dieťa samé žiadalo, aby bolo umiestnené do starostlivosti svojej tety L. B., bola táto telefonicky kontaktovaná zo strany tunajšieho orgánu SPODaSK.

5. Pani L. B. v telefonickom rozhovore uviedla, že daná situácia ju neprekvapuje, nakoľko sestra, matka maloletej má dlhodobé problémy s alkoholom a nedokáže žiť bezkonfliktne. Uviedli jej, že dieťa žiada, aby bolo umiestnené do jej starostlivosti. Súhlasila, že starostlivosť o dieťa prevezme, nakoľko je jej ľúto maloletej a chce jej zabezpečiť stabilné prostredie. Súhlasila aj s tým, aby na súd podali podnet na vydanie neodkladného opatrenia za účelom dočasného zverenia mal. A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. K svojim pomerom uviedla, že žije na adrese H. XX, G. Y. v rodinnom dome pozostávajúcom zo šiestich izieb, dvoch kuchýň, dvoch kúpeľní a dvoch komôr. V domácnosti podľa jej vyjadrenia žije so svojim manželom, dospelým dieťaťom a svojou matkou. Domácnosť je riadne vybavená všetkým potrebným vybavením a pre maloletú má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie jej starostlivosti. Uviedla, že pracuje v spoločnosti O. s.r.o. v G. Y. ako šička s čistým príjmom zhruba 500€ mesačne. Ďalej uviedla, že jej manžel pracuje v spoločnosti RDS S. G. ako zvárač s čistým príjmom zhruba 700€ mesačne.

6. Taktiež matka maloletej súhlasila, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti jej sestry, kým si ona vytvorí vhodné podmienky pre opätovné prevzatie starostlivosti o maloletú.

7. Navrhovateľ na základe vyššie uvedeného mal za nutnú neodkladnú úpravu pomerov maloletej, zabezpečiť ochranu jej života a zdravia ako aj bezpečné prostredie a preto navrhli súdu vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá zvedená do náhradnej osobnej starostlivosti L. B..

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverovaný do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. Podľa ust. § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu navrhovateľa. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

15. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

16. Súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

17. Súd zhodnotením všetkých okolností nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy a mal za dostatočne preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Starostlivosť o maloleté dieťa v domácom prostredí nie je zabezpečená na požadovanej úrovni. Maloletá sa bojí svojej matky, ktorá vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, kričí a háda sa so svojím plnoletým synom a bratrancom Maloletá prejavila záujem ísť k svojej tete, u ktorej bola aj počas Vianoc. Zároveň matka bola trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 07.12.2021, sp. zn. OT/58/2021 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Nemožno prehliadnuť ani skutočnosť, že podľa vyjadrení matky, otec sa na nej v minulosti dopúšťal fyzického aj sexuálneho násillia za čom bol aj odsúdený, vzhľadom k čomu dieťa reaguje citlivo na konflikty. V súčasnosti má byť otec bezdomovcom v meste H.. Možno teda konštatovať, že v súčasnej dobe nie sú v domácom prostredí pre dieťa vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený správaním sa jej matky. Na základe uvedeného má súd za to, že je v záujme zdravého a pokojného vývoja dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti tety. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a maloletú dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety L. B..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).