

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202831  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202831.5

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX E. T., o zaplatenie 49,99 Eur istiny s príslušenstvom, o sťažnosti žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3Csp/99/2018-41 zo dňa 07.12.2018, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalovanej zo dňa 27.12.2018 proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07.12.2018 č. k. 3Csp/99/2018-41 **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Medzi stranami sporu sa na tunajšom súde vedie konanie o zaplatenie 49,99 Eur istiny s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 3Csp/99/2018-36, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Vyšší súdny úradník uznesením č.k. 3Csp/99/2018-41 zo dňa 07.12.2018 odpor žalovanej odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote sťažnosť v ktorej uviedla, že odpor bol odmietnutý nedôvodne. Vedela len o jednej zmluve, bola v dobrej viere, že poisťka sa platí, nakoľko jej dcéra ukazovala ústrižok šeku. S poisťnou zmluvou nesúhlasila, to že bola vybavená sa dozvedela až potom neskôr, keď mala úraz a dcéry sa pýtala, či jej môžu vyplatiť peniaze. On je povedala, že nie, lebo sa poisťka naplatila a preto zanikla. Všetky peniaze jej brávala dcéra a preto nie je jej vinou to, že nezodpovedná dcéra neodvádzala peniaze tam kam to bolo treba. Žiadala, aby súd uznesenie zrušil v celom rozsahu.

2. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31.01.2019 uviedol, že sťažnosť žalovanej nie je dôvodná. Žalovaná zopakovala svoje tvrdenia uvedené v odpore, pričom žiadne z nich nerozporuje nárok žalobcu a ani postup rozhodnutia súdu. Žalovaná potvrdila, že uzavrela poisťnú zmluvu a že mala hradiť poisťné. Žalovaná uviedla, že bola v dobrej viere, že sa tá poisťka platí, avšak žiadnym spôsobom nepreukázala uhradenie poisťného. Skutočnosť, že žalovaná dávala peniaze dcére, ktorá mala hradiť poisťné, a táto je nezodpovedná, nie je pre posúdenie nároku relevantná. Žalovaná taktiež uviedla, že sa dozvedela, že poisťná zmluva zanikla. Žalovaná uzatvorila poisťnú zmluvu, v ktorej sa zaviazala hradiť dohodnuté mesačné poisťné. Túto povinnosť žalovaná nespĺnila. Uplatnený nárok žalobcu preto považuje za dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 248, § 249, §250 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

4. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP; odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z ustanovení CSP vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený, pričom platí, že odôvodnenie odporu sa musí týkať veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu musí žalovaný uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku a súčasne označiť a predložiť listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia. Za odpor podaný bez vecného odôvodnenia sa považuje odpor, v ktorom žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti spochybňujúce žalobcom tvrdený nárok, napríklad len konštatoval svoju zlú finančnú situáciu alebo uviedol, z akého dôvodu svoj dlh neuhradil, prípadne svoj dlh uznal a požiadal o plnenie v splátkach a pod..

6. Dňa 03.12.2018, teda v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, žalovaná doručila súdu písomné podanie označené ako "Odpor proti platobnému rozkazu", v ktorom reagovala na rozhodnutie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 3Csp/99/2018-36. Vo svojom podaní žalovaná okrem iného uviedla, že vedela len o existencii jednej poistnej zmluvy a poistné vo výške 20,- Eur splácala, o čom si vedie aj účtovnú knihu. Finančné prostriedky mala na účet žalobcu poukazovať jej mladšia dcéra, pričom za uvedené obdobie mala táto suma predstavovať 500,- Eur. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že v novembri 2017 mala úraz, po ktorom oslovila svoju dcéru s tým, či by bolo možné uplatniť si u žalobcu (poistníka) nárok na poistné plnenie z dôvodu poistnej udalosti, na čo jej dcéra reagovala odmietavo. Toto v nej vzbudilo podozrenie, že dohodnuté mesačné poistné sa neuhrádzalo. Na základe uvedených skutočností žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva, pretože celú situáciu zavinila jej dcéra.

7. V danom prípade súd dospel k záveru, že odpor žalovanej, ktorý bol súdu doručený dňa 03.12.2018 neobsahuje vecné odôvodnenie v zmysle ustanovenia § 267 ods. 1CSP. Žalovaná len všeobecne jednou vetou uviedla, že vedela len o existencii jednej poistnej zmluvy, pričom uzavretie poistnej, ktorá je predmetom sporu výslovne nepoprela. Žalovaná neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jej tvrdenia. Skutočnosť, že žalovaná dávala peniaze na úhradu poistného svojej dcére, ktorá poistné neuhrádzala nemožno považovať za vecné odôvodnenie odporu. Vec sama tvorí predmet konania, žalovaná musí uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, pričom takéto skutočnosti doposiaľ riadne neuviedla. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom sťažnosť žalovanej zo dňa 27.12.2018 proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07.12.2018 č. k. 3Csp/99/2018-41 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .