

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206692  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718206692.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v právnej veci žalobcov: 1/ G. G., nar. XX. apríla XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. a 2/ I. N., nar. X. K. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., proti žalovaným: 1/ I. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX E. a 2/ Q. Z., nar. XX. K. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX E., obaja zastúpení Advokátska kancelária Krnáč, s.r.o., IČO: 47 232 293, so sídlom Námestie slobody 2, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 6C/44/2018-27 zo dňa 18. decembra 2018, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu v celom rozsahu m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žalovaní m a j ú nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia pred súdom prvej inštancie a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, ktoré sú im žalobcovia p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

„Súd ukladá žalovaným povinnosť odstrániť lešenie z pozemku parcely reg. C s parc. č. XX o výmere 940 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX pre okres P., obec C., katastrálne územie C., ktorý je evidovaný Okresným úradom P., katastrálnym odborom, a to do 3 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia“ (prvá výroková veta).

Okresný súd zároveň priznal žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ vo výške 100% (druhá výroková veta). Treťou výrokovou vetou poučil žalovaných o tom, že môžu podať proti žalobcom žalobu o povinnosť strpieť zásah do ich vlastníckeho práva.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobcovia žiadali, aby žalovaní odstránili z ich pozemku lešenie, ktoré tam postavili za účelom zateplenia steny ich domu, nachádzajúcom sa na pozemku susediacom s pozemkom žalobcov. Okresný súd poukázal na skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 16C/59/2018 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil I. N. a G. G. povinnosť umožniť vstup a strpieť vstup na ich pozemok za účelom realizácie stavebných prác predpokladaných stavebným povolením, a to každý deň od 07:00 do 18:00 hod., na čas nevyhnutný na realizáciu stavebných prác, maximálne na dobu 18 pracovných dní. Uvedené uznesenie vydané v konaní sp. zn. 16C/59/2018, sa stalo vykonateľným dňa 25. septembra 2018; doba, na ktorú boli žalobcovia povinní strpieť vstup na svoj pozemok, uplynula dňa 20.10.2018. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že napriek uplynutiu doby stanovenej súdom žalovaní napriek výzve žalobcov neodstránili lešenie z ich pozemku a toto je navyše postavené tak, že žalobcovia nemôžu

plne využívať svoj pozemok a stavby na ňom, najmä garáž, keďže nie je možné úplne otvoriť dvere na nej. Žalobcovia nemôžu v garáži v zimnom období garážovať motorové vozidlo, mohlo by dôjsť k jeho znehodnoteniu a poškodeniu vplyvom poveternostných zmien. Postavené lešenie nie je ukotvené, žalobcovia majú obavu, že aj s príchodom zimného obdobia môže dôjsť k zrúteniu a škode na ich majetku, prípadne aj na zdraví.

1.2 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 329 ods. 2, ods. 3, § 330 ods. 2, § 331 ods. 1, ods. 2, § 332 ods. 2, § 337 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a zdôraznil, že v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné skúmať a posúdiť, či je potrebné neodkladne upraviť pomery strán sporu a či sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a spisu 16C/59/2018 mal súd prvej inštancie za preukázané, že nariadené neodkladné opatrenie (vydané v konaní sp. zn. 16C/59/2018) bolo nariadené len na určitý čas, za účelom dokončenia stavebných prác na nehnuteľnosti žalovaných. Doba trvania obmedzenia vlastníckeho práva žalobcov bola stanovená na čas nevyhnutný na dokončovacie práce, aby zásah do ich vlastníckeho práva bol čo najmenší. Napriek tomu, že dňa 20. októbra 2018 došlo k uplynutiu doby, na ktorú boli žalobcovia povinní strieť obmedzenie svojho vlastníckeho práva, žalovaní ani po ďalších dvoch mesiacoch neodstránili z ich pozemku lešenie, nedošlo k ukončeniu povoleného zásahu do vlastníctva žalobcov. Na základe uvedeného mal okresný súd za to, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a žalobcovia preukázali, že je nevyhnutné usporiadať vzťahy strán sporu a že pre dosiahnutie účelu postačuje nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zo strany žalovaných dochádza k obmedzeniu práv žalobcov nad mieru obvyklú a bez právneho základu.

1.3 O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia okresný súd rozhodol s poukazom na ust. § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. a žalobcom priznal plný nárok (v rozsahu 100%) na náhradu trov konania.

1.4 Vzhľadom k tomu, že okresný súd neukladal žalobcom podať návrh vo veci samej, poučil žalovaných podľa § 337 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o možnosti podať návrh vo veci samej.

2. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento nariadil neodkladné opatrenie, podali žalovaní 1/ a 2/ v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, v ktorom navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, uznesenie súdu prvej inštancie v druhom a treťom výroku zruší a žalovaným prizná nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100%. Uplatnili odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. g) C.s.p.; tvrdili tak, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené.

2.1 Konkrétne namietali, že argumentácia súdu prvej inštancie je jednostranná, úmyselne opomínajúca základné skutkové okolnosti. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia účelovo opomenuli uviesť podstatné fakty a to skutočnosť, že si nepreberajú akékoľvek zásielky zaslané súdom prvej inštancie, súd im nebol schopný doručiť uznesenie sp. zn. 16C/59/2018 zo dňa 21.08.2018, čo bránilo v nadobudnutí jeho vykonateľnosti. Bol to žalovaný 1/, ktorý doručoval osobne žalobcovi uznesenie okresného súdu (sp. zn. 16C/59/2018); žalobca 2/ výslovne umožnil žalovaným vstup na ich pozemok a povolil postaviť na jeho pozemku lešenie za účelom realizácie neodkladného opatrenia. Žalobca 1/ však vo večerných hodinách zo dňa 24.09.2018 resp. 25.09.2018 dal lešenie rozobrať, odstrániť z neho podlahové foršne a osadiť na vstupnú bránu reťaz, ktorá bráni jej otvoreniu. Odo dňa 25.09.2018 nemohli žalovaní vykonávať stavebné práce, keďže im v tom bolo bránené. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/59/2018, na tomto je vyznačená doložka právoplatnosti datovaná dňa 22.10.2018. Žalovaný 1/ vyzval žalobcu 1/ na umožnenie výkonu neodkladného opatrenia, žalobca 1/ výzve nevyhovel. Z uvedeného dôvodu bol žalovanými podaný návrh na vykonanie nepeňažnej exekúcie a dňa 20. decembra 2018 Okresný súd Banská Bystrica vydal opovedenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie k sp. zn. 40Ek/1487/2018.

2.2 Žalovaní tak zdôraznili, že o vykonateľnosti uznesenia okresného súdu (sp. zn. 16C/59/2018 zo dňa 21.08.2018) sa dozvedeli oficiálne až 11.12.2018, a preto tvrdenie žalobcov, že o vykonateľnosti

tohto uznesenia od 25.09.2018 mali vedieť všetci, sú nepravdivé a účelové. Zdôraznili, že od 25.09.2018 im bolo bránené v realizácii stavebných úprav, žalobcovia boli nekontaktní, na výzvy žalovaných nereagovali, s cieľom zamedziť výkon neodkladného opatrenia. Žalovaným neostalo nič iné, ako podať trestné oznámenie a návrh na vykonanie nepeňažnej exekúcie, tomuto návrhu Okresný súd Banská Bystrica vyhovel. Z uvedeného vyplýva, že skutkové tvrdenia žalobcov nemôžu byť pravdivé. Žalobcovia účelovo a úmyselne predostierajú súdu prvej inštancie takú skutkovú verziu, že žalovaným bolo umožnené vykonať stavebné práce a tí tieto práce nevykonali od 25. septembra 2018, i keď ich vykonať mohli. Takéto tvrdenie žalobcov je nepravdivé, k tomuto reálne nikdy nedošlo. Predovšetkým žalobca 1/ robí všetko pre to, aby znemožnil vykonanie neodkladného opatrenia, najmä tým, že dňa 25.09.2018 uzamkol vstupnú bránu na pozemok reťazou. Nebyť nepochopiteľného postoja žalobcu 1/ k vykonaniu stavebných prác by došlo v septembri 2018. Argumentácia, že dňa 20.10.2018 uplynula 18-dňová lehota na vykonanie stavebných prác, je vecne nesprávna. Osemnásťdňová lehota na vykonanie neodkladného opatrenia neplynie od prvého dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia, začne plynúť až v momente, keď žalobcovia (ako povinní z neodkladného opatrenia) reálne umožnia žalovaným ako oprávneným z neodkladného opatrenia vykonanie stavebných prác. Do dňa podania odvolania nebolo žalovaným umožnené vykonanie stavebných prác, súdom uložená 18 - dňová lehota na zrealizovanie zložitých a odborne náročných stavebných prác ešte nezačala plynúť. Podľa názoru žalovaných z uvedeného vyplýva, že napadnuté uznesenie nemôže obstáť, pretože vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu. Je pre žalovaných nepochopiteľné, prečo sa súd prvej inštancie pred vydaním neodkladného opatrenia dôkladne neoboznámil so spisom sp. zn. 16C/59/2018, z ktorého evidentne vyplýva účelové konanie žalobcov, spočívajúce v tom, že sú nekontaktní, nepreberajú žiadne úradné zásielky napriek tomu, že sa na adrese trvalého pobytu zdržiavajú. Pre žalovaných je postoj a prístup žalobcov nepochopiteľný, žalovaní realizujú stavebné práce na základe právoplatných stavebných povolení a na základe arogancie, nechoty ale aj nerozvážnosti žalobcov nemôžu dokončiť rekonštrukciu svojej domovej nehnuteľnosti, čím žalovaným vznikajú značné škody. V ich prípade ide o drevodom, ktorý z dôvodov na strane žalobcov nie je možné stavebne uzavrieť. Dokončenie výstavby rodinného domu vyžaduje vstup robotníkov stavebnej spoločnosti na susedný pozemok. Vzhľadom k tomu, že rodinný dom je v súlade so stavebným povolením postavený na hranici pozemku, stavebné práce objektívne nie je možné zrealizovať bez vstupu na susedný pozemok, ktorý žalobcovia žalovaným znemožňujú. Stavebné práce si vyžadujú aj pripravenosť stavebných robotníkov, ale aj vhodné klimatické podmienky a je zrejmé, že stavebné práce si budú vyžadovať aspoň minimálnu súčinnosť žalobcov spojenú s umožnením vstupu na ich pozemok v rozsahu maximálne 18 pracovných dní, k čomu však doposiaľ nedošlo.

2.3 Na základe uvedeného žalobcovia uzavreli, že na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu je právne bez základový, účelový a nedôvodný a bolo právne dôvodné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

2.4 K podanému odvolaniu pripojili upovedomenie o vydaní poverenia na vykonávanie exekúcie č. 40Ek/1487/2018 zo dňa 20. decembra 2018, výzvu na odstránenie väd v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 05.12.2018, výpis z elektronickej komunikácie, fotodokumentáciu, oznámenie o doručení uznesenia sp. zn. 16C/59/2018 žalobcovi 1/.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21. januára 2019 vyzval žalobcov, aby sa písomne vyjadrili k odvolaniu žalovaných, uviedli ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zásielky súdu adresované žalobcom na adresy uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia neprevzali, boli vrátené súdu prvej inštancie s poznámkou zásielka neprevzatá v odbornej lehote, a preto okresný súd realizoval doručenie prostredníctvom Policajného zboru Slovenskej republiky. Zásielka súdu bola prevzatá dňa 04.03.2019, žalobcovia sa k podanému odvolaniu napriek výzve súdu písomne nevyjadrili.

4. Ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

5. Po predložení veci krajskému súdu súdom prvej inštancie dňa 28. marca 2019 krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 388 C.s.p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5.1 Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaných (ďalej aj „odvolatelia“); z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

7. Neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jej právneho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom prípadnom konaní viazaný; súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C.s.p.). Právna úprava v Civilnom sporovom poriadku pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.); neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený.

8. Odvolanie je v celom rozsahu dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ podali spoločne ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - pozemku parc. č.XX.XX.XXXX, zapísaného na LV č.X.XXXX,pre k.ú. C. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom tvrdili, že žalovaní počnúc dňom 20.10.2018 nemajú žiadny právny titul na to, aby žalobcov obmedzovali vo vlastníckom práve k pozemku tým, že majú na ňom umiestnené lešenie. Poukázali na obsah uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 16C/59/2018-38 zo dňa 21.08.2018, skutočnosť, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2018 a vykonateľnosť dňa 25.09.2018. Tvrdili tiež, že na ich snahu vyriešiť vec mimosúdne žalovaní nereagovali, lešenie postavené na pozemku žalobcov neodstránili, neoprávnene tak zasahujú do vlastníckeho práva žalobcov. Okresný súd Zvolen v nariadenom neodkladnom opatrení určil, že doba 18 pracovných dní predstavuje nevyhnutnú dobu na to, aby žalovaní zrealizovali stavebné práce súvisiace s rekonštrukciou ich rodinného domu; doba 18 pracovných dní predstavuje nevyhnutnú dobu, po ktorú žalovaní mohli vstupovať na pozemok žalobcov a tak zasahovať od ich vlastníckeho práva. Po uplynutí doby 18 dní predstavuje akýkoľvek zásah do vlastníctva žalobcov k pozemku neoprávnený zásah, ktorý prekračuje nevyhnutnú dobu a nevyhnutnú mieru.

8.1 Z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 16C/59/2018-38 zo dňa 21.8.2018 vyplýva, že okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému 1/ a 2/ (žalobcom v konaní 6C/44/2018) povinnosť umožniť žalobcom 1/ a 2/ (žalovaným v konaní 6C/44/2018) a osobám, ktoré realizujú stavebné práce pre žalobcov 1/ a 2/ vstup a strpieť vstup na pozemok reg. KN-C s parc. č. XX o výmere 940m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, okres P., obec: C., k.ú.: C., ktorý je vedený Okresným úradom P., katastrálny odbor, za účelom realizácie stavebných prác predpokladaných staveným povolením Obecného úradu C. zo dňa 23.01.2018, sp.zn. SÚ 3690/2017-Če-rozh. a bližšie konkretizovaných v Projekte organizácie výstavby zo dňa 01.08.2018 vypracovanom Q.. B. J., a to každý deň v čase od 07:00hod. do 18:00hod., a to na čas nevyhnutný na realizáciu stavebných prác uvedených v tomto projekte, maximálne však na dobu 18 pracovných dní. Na predmetnom uznesení je vyznačená právoplatnosť dňom 11.10.2018 a vykonateľnosť dňom 25.09.2018.

8.2 Z výroku uznesenia č.k. 16C/59/2018-38 zo dňa 21.08.2018 nemožno vyvodit' inak, že povinnosť strpieť vstup za účelom realizácie stavebných prác žalobcov trvá na čas nevyhnutný na ich realizáciu, najdlhšie na dobu 18 dní. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní 1/a 2/ boli oprávnení na základe neodkladného opatrenia obmedziť vlastnícke právo žalobcov 1/ a 2/ vstúpiť na ich pozemok a realizovať stavebné práce; realizácia stavebných prác nesmela prekročiť 18 pracovných dní. Výklad, ktorý ponúkli žalobcovia a ktorý okresný súd akceptoval, a teda, že žalobcovia boli oprávnení realizovať stavebné práce do 18 dní odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia, je nesprávny. Z logiky veci a povahy stavebných prác vyplýva, že tieto nie je dosť dobre možné začať realizovať hneď prvý deň nasledujúci po vykonateľnosti neodkladného opatrenia z dôvodu potreby zabezpečenia pracovníkov a najmä z dôvodu potreby zabezpečenia súčinnosti osôb, ktoré sú na základe neodkladného opatrenia povinné umožniť realizáciu stavebných prác najmä tým, že strpia (umožnia) žalovaným 1/ a 2/ (a nimi povereným osobám) vstup na pozemok a umožnia aj samotnú realizáciu prác. Uvedené umocňuje aj skutočnosť, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1

C.s.p.), vykonateľnosť neodkladného opatrenia tak možno vopred len odhadnúť (je závislé od prevzatia súdnej zásielky osobami povinnými).

8.3 Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nevyplýva tvrdenie žalobcov, že okrem postavenia lešenia na svojom pozemku žalovaným 1/ a 2/ aj reálne umožnili, a to po dobu 18-tich dní, vykonávať stavebné práce. Ak žalobcovia 1/ a 2/ nepreukázali, že žalovaný realizáciu stavebných prác umožnili (po dobu 18 pracovných dní) a žalovaní počas tejto doby, určenej neodkladným opatrením a reálne strpenej žalobcami, stavebné práce z dôvodov na ich strane nerealizovali, nemôže byť návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný; neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

8.4 Uvedené platí najmä z dôvodu, že prv vydané neodkladné opatrenie (č.k. 6C/44/2018-38 zo dňa 21.08.2018) do dňa rozhodnutia súdu prvej inštancie vykonané nebolo, čo preukázali žalovaní nielen svojím tvrdením, ale svoje tvrdenie preukázali upovedomením o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie (sp.zn. 40Ek/1487/2018 zo dňa 20.12.2018) o vymoženie nepeňažného nároku. Vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nastala neželaná konkurencia dvoch neodkladných opatrení, keď na jednej strane právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie doposiaľ vykonané nebolo a na strane druhej napadnutým uznesením bola žalovaným uložená povinnosť odstrániť lešenie, slúžiace k realizácii stavebných prác, ktorých strpenie bolo žalobcom 1/ a 2/ uložené prv vydaným neodkladným opatrením. Skutkové tvrdenia žalovaných uvedené v podanom odvolaní žalobcovia 1/ a 2/ nepopreli, k podanému odvolaniu sa nevyjadrili. Absentuje tak tvrdenie, že vykonanie stavebných prác v rozsahu 18-tich pracovných dní ako povinní z neodkladného opatrenia (6C/44/2018-38 zo dňa 21.08.2018) strpeli, resp. že k nezrealizovaniu stavebných prác došlo z dôvodov na strane žalovaných a žalobcovia im vykonanie stavebných práv umožnili.

8.5 V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia daný nebol, najmä absentovala potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu za súčasnej existencie povinnosti žalobcov uloženej prv vydaným neodkladným opatrením; žalobcovia nepreukázali, že súdom uloženú povinnosť - strpieť realizáciu stavebných prác, splnili, resp. že je možné ju považovať za splnenú.

9. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nezistiac dôvody pre jeho nariadenie.

10. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup. V tomto prípade ale žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby bol návrh podaný so žalobou vo veci samej. Krajský súd, konajúc podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, rozhodoval aj o všetkých trovách konania, prvoinštančného ako aj odvolacieho, pretože zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie (§ 396 ods. 2 C.s.p.), s prihliadnutím na úspech strán sporu v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. Nakoľko odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, meniac uznesenie okresného súdu, priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v rozsahu 100%.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).