

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010653  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621010653.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Miroslava Baňackého v trestnej veci proti odsúdenej X. J. pre prečin podľa § 211 Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13. 1. 2022 sp. zn. 4PP/7/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 14. februára 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 4PP/7/2021 zo dňa 13. 1. 2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienične prepustil odsúdenú X. J. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/136/2019 zo dňa 7.9.2020, právoplatným dňa 7.9.2020, v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmieničného prepustenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 13. 1. 2022. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča vyplýva, že odsúdená doposiaľ nebola disciplinárne odmenená, ani potrestaná, len čiastočne preukazuje podmienky na podmieničné prepustenie a z výkonu trestu ju neodporúča prepustiť. Prokurátor má zato, že odsúdená vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázala také polepšenie, že by boli splnené podmienky v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa jeho názoru odsúdená v ústave na výkon trestu odňatia slobody v podstate len dodržiavala ústavný režim, ale nevyvinula osobitnú snahu, ktorá by nasvedčovala zlepšeniu jej správania aj do budúcnosti.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z hodnotiacej správy ÚVTOS v Levoči vyplýva, že odsúdená čiastočne preukazuje podmienky na prepustenie. Odsúdená rešpektuje authority, pokyny a nariadenia plní, hygienu dodržiava, zapája sa do upratovacích a čistiacich prác. Na druhej strane je málo aktívna, zapája sa do činností skôr pasívne, no je nekonfliktná v kolektíve, neprejavuje žiadne známky agresivity a je kritická ku svojej trestnej činnosti. Nebola disciplinárne potrestaná, ani odmenená, odsúdená čiastočne, teda nie úplne preukazuje podmienky na jej podmienčné prepustenie. Stanovený program zaobchádzania v oblasti edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím plní čiastočne, v bodoch pracovného zaradenia a aktivít vo voľnom čase ich neplní. K trestnej činnosti prezentuje kritický postoj a tvrdí, že sa bude viac starať o svoje deti. Na základe hodnotenia rizika sociálneho zlyhania sa jej resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné, preukazuje čiastočné podmienky na podmienčné prepustenie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdená má doposiaľ 8 záznamov, z toho 5-krát sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená a jedno rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/22/2018 zo dňa 11.10.2018 bola uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu, a to trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/97/2018 zo dňa 21.11.2018, ktorým bola uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Súhrnný trest odňatia slobody jej bol uložený vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozhodnutie sp. zn. 7T/22/2018 bolo zrušené.

Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 9T/136/2019 zo dňa 7.9.2020 bola uznaná vinnou pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, § 211 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva.

Okresný súd správne vyhodnotil, že pokiaľ ide o posúdenie otázky, či odsúdená sa vo výkone trestu polepšila, vychádzajúc z jej hodnotenia ústavom, odsúdená čiastočne preukazuje podmienky na jej podmienčné prepustenie.

Niet pochýb o tom, že argumentácia prokurátora, že odsúdená len dodržiavala ústavný režim, ale nevyvinula osobitnú snahu, je vecná.

Krajský súd však považuje za potrebné poukázať na to, že vo vzťahu k osobe odsúdenej ide o určitý posun, pretože i keď nie je osobitne aktívna, nebola disciplinárne potrestaná, je nekonfliktná, rešpektuje authority, plní pokyny a nariadenia, zapája sa do upratovacích a čistiacich prác a zároveň sa kriticky stavia k svojej trestnej činnosti. Opakovane zdôrazňuje, že sa chce starať o svoje deti a že chce, aby chodili do školy.

Uvedené časti hodnotenia odsúdenej aj krajský súd vyhodnocoval jednak s poukazom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jednak k okolnosti, že ide o rozhodovanie o prvom podmienčnom prepustení odsúdenej. Pri rozhodovaní prihliadol krajský súd aj na skutočnosť, že za rovnakú trestnú činnosť bol vo výkone trestu odňatia slobody aj jej manžel F. J., ktorý bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/54/2021 zo dňa 27. 7. 2021 podmienčne prepustený z výkonu trestu s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov.

Opakovane prezentovaná vôľa odsúdenej starať sa o svoje deti, ako aj pôsobenie samotného výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom sa odsúdená nachádza, sú podľa názoru krajského súdu okolnosťami, na základe ktorých možno predpokladať, že odsúdená si po podmienčnom prepustení bude riadne plniť svoje povinnosti ku školopovinným deťom, zvlášť za situácie, že z výkonu trestu bol prepustený jej manžel. Opätovný život v úplnej rodine, po skúsenosti vo výkone trestu odňatia slobody u oboch rodičov, spolu s pôsobením skúšobnej doby v trvaní dvoch rokov je tak podľa názoru krajského súdu dostatočnou motiváciou, aby odsúdená svoj doterajší život a jeho dôsledky prehodnotila. V opačnom prípade si

musí byť odsúdená vedomá eventuálnych následkov svojho protiprávneho konania v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a teda aj možnosti výkonu zvyšku trestu odňatia slobody.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.