

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/126/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118337709  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118337709.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31375951 proti žalovanému Y. L., P. XX. XX. XXXX, U. XX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 13 032,09 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13 250,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13 032,09 Eur od 24. 08. 2018 až do zaplatenia.

Súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať uvedenú sumu v mesačných splátkach po 250,-- Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia s tým, že neuhradením jednej zo splátok stane sa zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 13 032,09 Eur s príslušenstvom ako plnenia z uzatvorenej zmluvy o úvere zo dňa 20. 09. 2017, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

2. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, dokladmi o preverení bonity žalovaného, upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru, stavom omeškaných splátok na úvere, prehľadom splácania a zistil tento skutkový stav:

3. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 14 000,-- Eur, ktoré sa zaviazal splácať v mesačných anuitných splátkach.

Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto v súlade s ustanovením § 565 O. z. predčasne zosplatnil dlh dňom 23. 08. 2018.

4. K tomuto dňu žalovaný uhradil na istinu sumu 967,91 Eur. Žalovaná suma potom predstavovala z titulu nedoplatku istiny 13 032,09 Eur.

5. Ďalej požadoval úroky vo výške 202,01 Eur vyčíslené do dňa predčasného zosplatnenia, úroky z omeškania vo výške 6,86 Eur do dňa predčasného zosplatnenia, úrok vo výške 5,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 24. 08. 2018 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny od 24. 08. 2018 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z

nezaplatených úrokov 202,01 Eur odo dňa 24. 08. 2018 až do zaplatenia, nedoplatok za poistenie vo výške 10,02 Eur.

6. Žalovaný uviedol, že si vzal úver na rekonštrukciu časti rodičovského domu, v ktorom býva. Následne sa dostal do finančných problémov. V čase, keď bral úver od žalobcu, pracoval ako pekár s príjmom cca 500,-- Eur. Potom odišiel do Anglicka, kde sa však popálil. Keď sa vrátil, bol nezamestnaný. Zamestnal sa až od 01. 02. 2019, keď opätovne pracuje ako pekár. Jeho súčasný čistý príjem predstavuje sumu 550,-- Eur až 600,-- Eur mesačne. Z týchto dôvodov žiadal o možnosť zaplatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po 250,-- Eur.

7. Žalobca nesúhlasil s tým, aby žalovaný uhrádzal dlh v mesačných splátkach, keďže lehota na splatenie pohľadávky by sa tak predĺžila o viac ako 5 rokov len z titulu istiny, čím by sa poprel samotný účel súdneho konania. Je to aj v rozpore so záujmom samotného žalovaného, ktorému bude za túto dobu narastať príslušenstvo. Poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvné povinnosti, keď pôvodne dojednaná splátka v úverovej zmluve predstavovala sumu 204,43 Eur.

8. Predmetom sporu bolo plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenom medzi stranami dňa 20. 09.2017, t. j. za účinnosti zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

9. Z pripojených listinných dôkazov žalobcom vyplýva, že v tlačive žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru nie je uvedený priemerný čistý mesačný príjem žiadateľa. V žiadosti o poskytnutie úveru žiadal zároveň o splatenie úveru od spoločnosti žalobcu, kde bol zostatok úveru 11 987,-- Eur s mesačnou splátkou 182,-- Eur a od Poštovej banky vo výške 1 466,-- Eur s mesačnou splátkou 28,-- Eur. V tej dobe bol žalovaný zamestnaný v pekárni Lopej s.r.o.

10. Úver bol následne žalovanému poskytnutý vo výške 14 000,-- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 5,9 % ročne, mesačnou splátkou 204,43 Eur, počtom splátok 84, pričom zmluva obsahovala aj všetky ostatné vyžadované náležitosti v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky ako aj obchodné podmienky pre úvery občanom.

11. V konaní nebolo sporné, že žalovaný riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, pričom došlo v súlade s obchodnými podmienkami k predčasnej splatnosti úveru dňom 23. 08. 2018.

12. Žalovaný nespochybnil svoj dlh z titulu neuhradenej istiny vo výške 13 032,09 Eur, nedoplatku úroku a úroku z omeškania ku dňu omeškania, rovnako ani z titulu dojednaného poistenia.

13. V tejto časti potom súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

14. Úrok z omeškania z nezaplatennej istiny vo výške 5 % ročne, žalobca požadoval v súlade s kogentným ustanovením § 517 ods. 2 O. z. ako aj vykonávacím vládnym nariadením 87/1995 Z. z. Súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

15. V časti požadovaného dojednaného úroku 5,90 % ročne z nezaplatennej istiny odo dňa predčasnej splatnosti, t. j. od 24. 08. 2018 až do zaplatenia, súd žalobu zamietol a to z týchto dôvodov:

Pri predčasnom zosplatnení úveru veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru a má právo získať okamžite celú sumu požičaných peňazí. Na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov. Došlo by vlastne k právnemu stavu, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku, veriteľ by úroky inkasoval, ako keby ku zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo spotrebiteľovi by neboli garantované nejaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred vyvolanou zmenou. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania a dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

16. Jednorazovým zosplatnením úveru veriteľom vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru ako aj kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, pričom s omeškaním

spotrebiteľa sa spájajú výhradne sankcie spojené s omeškaním upravené v ustanovení § 517 ods.2 O. z. Ak aj napriek tomu existuje zmluvné dojednanie, ktoré s protiprávnym stavom spája aj nárok na zmluvné úroky, teda na odplatné nároky patriace len pre prípad splácania úveru v splátkach, je takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 O. z. ako aj § 53 ods. 1 O. z. absolútne neplatné. Obdobný právny názor zaujal aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 16Co/164/2018, Krajský súd Nitra 25Co/527/2015, Krajský súd v Prešove 6Co/190/2014, ktoré zároveň odkazovali na uznesenie Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/2012 ako aj NS SR 4Obo 143/98.

17. Súd tiež poznamenáva, že pri predčasnom zosplatnení úveru veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru a má právo získať okamžite celú sumu požičaných peňazí. Na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a práve v tomto rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov. Došlo by vlastne k právnemu stavu, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku, veriteľ by úroky inkasoval, ako keby ku zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo spotrebiteľovi by neboli garantované nejaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred vyvolanou zmenou. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania a dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

18. Súd tiež zamietol požadované úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 202,01 Eur od 24. 08. 2018 až do zaplatenia. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá, nakoľko Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Úroky ako aj úroky z omeškania sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, na ktoré má veriteľ právo v zmysle zákona, prípadne dohody strán. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým. Časť judikatúry má za to, že je možné dojednanie účastníkov úverovej zmluvy o tom, že dlžné úroky sa stanú istinou, ktorá sa potom úročí úrokom z omeškania. Takúto skutočnosť však žalobca ani netvrdil, ani nevyplýva z pripojených listinných dôkazov.

19. Žalovaný požadoval, aby mohol uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 250,-- Eur. S argumentmi žalobcu v jeho písomnom vyjadrení, v ktorých nesúhlasil s navrhovanými splátkami, by sa súd stotožnil, nebyť toho, že nárok žalobcu vyplýva zo špeciálnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z, ktorej účelom je poskytnúť spotrebiteľovi zvýšenú ochranu ako slabšej zmluvnej strane.

20. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že úver bol čerpaný pre refinancovanie iných úverov, pričom nebola riadne skúmaná schopnosť žalovaného ho splácať zisťovaním jeho príjmu a majetkových pomerov.

22. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Za porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou a potom nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie úveru.

24. Súd z uvedených dôvodov priznal žalovanému možnosť splácať priznanú sumu v navrhutej výške mesačných splátok, t. j. po 250,-- Eur mesačne s tým, že v prípade, že bude v omeškaní so splátkou čo i len jednej splátky, stane sa zročným celý dlh.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu v spore.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).