

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010250  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3816010250.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

B.. C. I.

nar. XX.XX.XXXX v Q. L., trvale bytom D., Y. č. XXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/64/2016 zo dňa 10.10.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 325 Tr.por. krajský súd nariaďuje, aby bola trestná vec obžalovaného B.. C. I., vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 2T/64/2016 prejednaná iným samosudcom Okresného súdu Prievidza.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/64/2016 zo dňa 10.10.2018 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože dňa 02. 03. 2016 v čase okolo 21:05 hodine v Prievidzi na Nábřežnej ulici č. 7 v hypermarkete Tesco vzal z predajnej plochy 2 ks Olomoucké syrečky, ktoré si na predajnej ploche vložil do nohavíc, následne tovar pri pokladni nepriznal, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s.; Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 2,38 eura a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu Prievidza sp. zn. OU-PD-OVVS-2015/011215-2 zo dňa 07. 05. 2015, právoplatným dňa 22. 07. 2015 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 40 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest 8 mesiacov odňatia slobody, podmiennečne odložený podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods.1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o vine ako aj uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že sudca vypočul svedka

A., tento svedok však opäť klamal. Sudca mu nedovolil položiť svedkovi žiadnu otázku a vyhrážal sa mu poriadkovou pokutou.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napádaných výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že krajský súd sa uvedenou vecou už zaoberal a uznesením sp.zn. 23To/23/2018 zo dňa 05.03.2018 zrušil prvý vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok, vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. V uznesení nariadil vykonať výsluch priameho svedka trestného činu A. A., ktorého výpoveď od počiatku obžalovaný namietal, ale aj jeho konfrontáciu s obžalovaným.

Súd prvého stupňa v novom konaní správne vykonal výsluch svedka A., a následne ho konfrontoval s obžalovaným.

K odvolacej námietke obžalovaného týkajúcej sa svedka A., ktorému nemohol obžalovaný na hlavnom pojednávaní pri konfrontácii klásť otázky, však musel odvolací súd konštatovať, že námietka obžalovaného je odôvodnená.

V zmysle § 125 ods. 1, ods. 2 Tr. por. upravujúceho konfrontáciu je vyjasňovanie rozporov v trestnom konaní presne upravené týmto ustanovením tak, že osoby sa postavia tvárou v tvár, pričom si so súhlasom vypočúvajúceho môžu klásť navzájom otázky. Podmienka v zákone spočívajúca v súhlase vypočúvajúceho však neznamená, že vypočúvajúci neumožní žiadne kladenie otázok.

Z ustanovenia § 271 ods. 1 Tr.por. vyplýva, že obžalovaného sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, pričom sa jeho vyjadrenie zapíše do zápisnice. Zároveň má obžalovaný podľa § 261 ods. 3 Tr.por. právo klásť vyslúchanému svedkovi otázky.

Zo zvukového záznamu z hlavného pojednávania zo dňa 10.10.2018 /č.l. 112/ vyplynulo, že samosudca vykonal konfrontáciu medzi obžalovaným a svedkom v rozpore s citovanými ustanoveniami Trestného poriadku. Konfrontácia bola vykonaná tak, že samosudca kládol svedkovi aj obžalovanému sugestívne otázky, v ktorých už bola obsiahnutá odpoveď. Takýto postup je v rozpore s Trestným poriadkom.

Súd prvého stupňa mal najskôr umožniť svedkovi A. vlastnými slovami sa vyjadriť k tomu, čo tvrdí obžalovaný. Následne mal mať obžalovaný možnosť samostatne sa vyjadriť k výsluchu svedka a k jeho vyjadreniam bez toho, aby samosudca určil, čo majú strany vypovedať. Malo ísť o spontánny prejav tak obžalovaného, ako aj svedka. Obžalovanému pokiaľ tak žiadal, malo byť umožnené klásť otázky svedkovi, a tieto mali byť zaznamenané v celom znení, vrátane odpovedí svedka A..

Postup samosudcu súdu prvého stupňa, vrátane jeho vyjadrení / obsah a intonácia / v závere pri vedení vykonanej konfrontácie nevyznel celkom v súlade s vedením hlavného pojednávania nestranným spôsobom.

Podľa názoru odvolacieho súdu nedodržaním vyššie uvedeného postupu v zmysle Trestného poriadku prišlo k podstatnej chybe konania, ktorá predchádzala vyhláseniu odvolaním napadnutého rozsudku.

Toto pochybenie súdu prvého stupňa odvolací súd považoval za také, ktoré je dôvodom pre zrušenie rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Podľa § 325 Tr.por. je krajský súd oprávnený nariadiť, aby vec bola prejednaná v inom zložení senátu / iným samosudcom/. V záujme riadneho a spravodlivého objasnenia veci odvolací súd po oboznámení sa s nahrávkou z hlavného pojednávania dospel k záveru, že je potrebné ju prejednať pred iným sudcom súdu prvého stupňa.

V ďalšom bude musieť súd prvého stupňa v rámci riadneho, nestranného a spravodlivého objasnenia veci na hlavnom pojednávaní vykonanom od začiatku pred novým zákonným sudcom postupovať

v zmysle platných ustanovení Trestného poriadku. Teda nielen vykonať celé dokazovanie vrátane vypočutia obžalovaného, riadneho vypočutia svedka A. A., ale aj vykonať jeho konfrontáciu s obžalovaným zákonným spôsobom. Zároveň bude musieť po vykonanom dokazovaní zohľadniť charakter trestnej činnosti obžalovaného, a tento náležite premietnuť aj do meritórneho rozhodovania vo veci.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.